



ROMÂNIA JUDEȚUL IALOMITA

PRIMĂRIA ORAȘULUI CĂZĂNEȘTI

Șos. București nr.93, Telefon 0243-264.010 Fax 0243-264.397 e-mail: primaria@primariacazanestiil.ro

Nr. 1966 din 25.03.2021

PROCES VERBAL privind sinteza dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din 25.03.2021

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești sunt publice și se desfășoară începând cu ora 15.00 în incinta Casei de Cultură, șos. București, nr. 94. Ședința este înregistrată audio și video.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești sunt deschise de dl. consilier local Drăgoi Octavian, președinte de ședință.

La ședință mai participă: dl. primar Stelian Traian, funcționari din cadrul aparatului de specialitate și cetățeni.

Proiectul ordinii de zi este cuprins în Dispoziția de convocare nr. 89 din 18.03.2021.

Proiectul ordinii de zi cuprinde:

1. Aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești din data de 25.03.2021;

2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 25.02.2021;

3. Proiect de hotărâre nr. 24 din 11.03.2021 privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate al „Planului urbanistic zonal-Parc panouri fotovoltaice 7,00 MW Căzănești, județul Ialomița” aprobat prin Hotărârea nr.19/26.03.2013;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

4. Proiect de hotărâre nr. 22 din 05.03.2021 privind acordarea dreptului de folosință gratuită asupra unui imobil – construcție și teren în care funcționează Poliția orașului Căzănești, situat pe șos. București nr. 91, identificat în CF 21888, proprietate publică a orașului Căzănești către Inspectoratul de Poliția al Județului Ialomița;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

5. Proiect de hotărâre nr. 25 din 12.03.2021 privind aprobarea de principiu a vânzării unor terenuri concesionate, proprietate privată a orașului Căzănești;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

6. Proiect de hotărâre nr. 26 din 12.03.2021 privind modificarea Contractului de închiriere nr. 1 din 30.05.2016 încheiat cu Asociația Crescătorilor de Animale Căzănești;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

7. Proiect de hotărâre nr. 27 din 15.03.2021 privind modificarea Contractului de închiriere nr. 5 din 30.05.2016 încheiat cu dl. Chiriță Marian;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

8. Proiect de hotărâre nr. 28 din 15.03.2021 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 22 din 25.02.2021 privind aprobarea inițierii procedurii de închiriere, prin atribuire directă a suprafeței de 5,46 ha, teren extravilan având categoria de folosință pășune;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

9. Proiect de hotărâre nr. 23 din 08.03.2021 privind actualizarea Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico - economici la obiectivul de investiție „Consolidare, extindere și amenajare Casă de Cultură , oraș Căzănești, județul Ialomița”;

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

10. Întrebări, interpelări.

11. Diverse

Sunt prezenți următorii membri ai Consiliului local:

DRĂGOI OCTAVIAN - președinte de ședință

DIMA NICOLETA

MIHALCEA ADRIAN

MOICEANU ALEXANDRU

MOISE VICTOR

DIMA AUREL

IANCU ELENA NICOLETA

MĂCHIȚĂ ALEXANDRU

BĂETU ELENA

MELEACĂ VASILE

VLAD ADRIAN

GRIGORESCU ADRIAN

Sunt prezenți 12 consilieri locali. Lipsește motivat dna. viceprimar Andronache Viorica.

Ședința este legal constituită.

Președintele de ședință, dl. consilier Drăgoi Octavian declară deschise lucrările ședinței și prezintă proiectul ordinii de zi.

1. Aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești din data de 25.03.2021;

Voturi: 12 voturi „pentru”

2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 25.02.2021;

Secretarul general face mențiunea că a fost solicitată o modificare la pagina 7 a procesului verbal, de către dl. consilier local Vlad Adrian cu privire la cele menționate de către dumnealui în legătură cu declarațiile făcute de fermieri la APIA în cadrul ședinței. Menționează că s-a făcut această modificare.

Nu sunt alte modificări sau completări ale procesului-verbal.

Voturi: 12 voturi „pentru”

3. Proiect de hotărâre nr. 24 din 11.03.2021 privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate al „Planului urbanistic zonal-Parc panouri fotovoltaice 7,00 MW Căzănești, județul Ialomița” aprobat prin Hotărârea nr.19/26.03.2013;

Președintele de ședință menționează că proiectul de hotărâre a fost în dezbaterea Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, administrarea domeniului public și privat, patrimoniu, agricultură și protecția mediului înconjurător, fonduri europene, IT-comunicare online.

Secretarul general intervine și spune că la ședința comisiilor de specialitate s-a solicitat prezența unui reprezentant al societății comerciale care a solicitat prelungirea valabilității PUZ-ului. Menționează că societatea care are drept de suprafață asupra terenului, solicită prelungirea valabilității acestui PUZ, în special privind păstrarea lui în intravilanul localității. Soluția tehnică cuprinsă în planul zonal din 2013 nu mai corespunde cu ceea ce ar dori dumnealor să facă. O să urmeze o actualizarea a PUZ-ului cu soluțiile cu care dumnealor vor veni să le prezinte pe larg ceea ce societatea dorește să realizeze. În acest moment, dumnealor nu pot prezenta planul urbanistic pentru că nu au fost inițiatorii acestuia.

PUZ-ul se prelungește pentru a rămâne în intravilan, și a avea dreptul de a construi acolo acel parc fotovoltaic.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru întreabă dacă acesta a fost motivul solicitării.

Răspunde secretarul general, că terenul trebuie să rămână în intravilan, pentru a putea să se construiască.

Dl. consilier Măchiță Alexandru solicită consemnarea celor spuse în procesul verbal, ca pe viitor să nu fie vreo surpriză.

Voturi: 11 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (Grigorescu Adrian)

4. Proiect de hotărâre nr. 22 din 05.03.2021 privind acordarea dreptului de folosință gratuită asupra unui imobil – construcție și teren în care funcționează Poliția orașului Căzănești, situat pe șos. București nr. 91, identificat în CF 21888, proprietate publică a orașului Căzănești către Inspectoratul de Poliția al Județului Ialomița;

Președintele de ședință menționează că proiectul de hotărâre a fost în dezbateră Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, administrarea domeniului public și privat, patrimoniu, agricultură și protecția mediului înconjurător, fonduri europene, IT-comunicare online și a Comisiei pentru probleme juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, disciplină, minorități, relații cu sindicatele, ONG-uri, agenți economici și alte organizații.

Secretarul general precizează că este vorba de spațiul în care funcționează poliția orașului, aceasta este serviciu public și are dreptul să folosească aceste spații. A existat un contract de comodat care a expirat la începutul anului 2021. Codul Administrativ reglementează cum se face darea în folosință gratuită a bunurilor din domeniul public, iar proiectul de hotărâre este elaborat în conformitate cu aceste prevederi. În proiectul de hotărâre nu este prevăzută perioada de timp pentru care este dat spațiul în folosință gratuită, acesta urmând a fi stabilită de către Consiliul Local. Menționează că, contractul anterior a avut o valabilitate de 10 ani.

Președintele de ședință solicită propuneri.

Se propune ca perioada pentru care spațiul este dat în folosință gratuită să rămână tot de 10 ani. Nu sunt alte propuneri. Se votează proiectul de hotărâre inclusiv perioada de dare în folosință a imobilului.

Voturi: 12 voturi „pentru”

5. Proiect de hotărâre nr. 25 din 12.03.2021 privind aprobarea de principiu a vânzării unor terenuri concesionate, proprietate privată a orașului Căzănești;

Secretarul general spune că este vorba despre terenurile din cererile care au fost discutate în ședința anterioară.

Dl. primar specifică că este vorba de cererea dlui. Nedu Constantin și de cererea dlui. Mandache Gheorghe.

Secretarul general menționează că dacă se aprobă vânzarea trebuie făcută carte funciară și raport de evaluare pentru a se stabili valoarea de piață. A fost stabilită și o condiție pentru raportul de evaluare pe care trebuie să îndeplinească posibilii cumpărători.

Voturi: 12 voturi „pentru”

6. Proiect de hotărâre nr. 26 din 12.03.2021 privind modificarea Contractului de închiriere nr.1 din 30.05.2016 încheiat cu Asociația Crescătorilor de Animale Căzănești;

Președintele de ședință menționează că proiectul a fost discutat în ședința Comisiei pentru probleme juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, disciplină, minorități, relații cu sindicatele, ONG-uri, agenți economici și alte organizații.

Secretarul general precizează că în funcție de suprafața de pășune și de numărul de animale este stabilită încărcătura de animale. Asociația crescătorilor de animale precum și dl. Chiriță Marian, aveau încărcătura de animale mai mare de 1 UVM precum și decât media pe localitate. Au avut loc discuții cu aceștia li s-au explicat care este situația și am convenit să renunțe la o suprafață astfel încât să se ajungă la media pe localitate. Această suprafață urmează să fie adăugată la pășune ce se va atribui ulterior.

Dl. consilier local Vlad Adrian precizează că de fapt Consiliul îl împuternicește pe dl. primar să modifice contractele. Considerată că o anumită suprafață ar fi bine să fie atribuită către S.C. Weber.

Dl. consilier Măchiță Alexandru consideră că este bine ca pășunea să fie atribuită către cetățenii din localitate.

Intervine secretarul general că nu se poate transmite către S.C. Weber, legislația prevede altfel în situația dumnealor, situație care urmează să fie explicată la momentul respectiv. Menționează că obiectul proiectului de hotărâre este de diminuare a suprafeței pentru unii fermieri, cum este Asociația Crescătorilor de Animale iar primarul este împuternicit să încheie act adițional la contractele de închiriere. Pentru ACA Căzănești pășunea se diminuează cu suprafața cu 10 ha.

Voturi: 12 voturi „pentru”

7. Proiect de hotărâre nr. 27 din 15.03.2021 privind modificarea Contractului de închiriere nr.5 din 30.05.2016 încheiat cu dl. Chiriță Marian;

Secretarul general specifică faptul că obiectul proiectului este similar cu cel anterior prezentat.

Voturi: 12 voturi „pentru”

8. Proiect de hotărâre nr. 28 din 15.03.2021 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 22 din 25.02.2021 privind aprobarea inițierii procedurii de închiriere, prin atribuire directă a suprafeței de 5,46 ha, teren extravilan având categoria de folosință pășune

Secretarul general explică faptul că atribuirea nu se face direct către anumite persoane. Va exista o comisie de atribuire, pe care consiliul local urmează să o aprobe prin hotărâre de consiliu local. Modificarea ce s-a făcut în proiectul de hotărâre se referă o dată la creșterea suprafeței de urmează a se atribui precum și la situația în care, dacă nu mai sunt cereri ale fermierilor cu domiciliul/sediul în localitate și mai există suprafață neatribuită, se poate ca suprafața neatribuită să fie atribuită persoanelor care nu au domiciliul sau sediul în localitate. Menționează faptul că, pășunea este proprietate privată și se aplică următoarea regulă: au exclusivitate membrii comunității locale, persoanele fizice care au domiciliul în localitate și persoanele juridice care au sediul în localitate. În situația în care pășunea este domeniul public, legislația nu mai condiționează domiciliul/sediul în localitate, orice persoană poate veni să concesioneze pășunea. Ordonanța de urgență nr. 34/2013, prevede că în situația în care pășunea proprietate privată nu s-a alocat complet la fermierii cu domiciliul/sediul în localitate, suprafața neatribuită se poate atribui în condițiile pășunii proprietate publică, astfel încât să nu rămână suprafețe libere, dacă nu sunt solicitări pentru întreaga suprafață. Societatea despre care s-a vorbit în ședință va putea să închirieze pășune, în momentul în care nu vor mai fi solicitări de la persoanele din comunitatea locală. Precizează că sunt depuse doar 2 cereri ale fermierilor cu domiciliul în localitate, dar într-o viitoare ședință de consiliu local se vor stabili anumite condiții, iar toate cererile depuse trebuie să îndeplinească acele condiții.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru solicită anunțarea și a altor crescători de animale din localitate care poate nu au luat la cunoștință, astfel încât aceștia să știe dacă mai are dreptul să solicite suprafață de pășune sau nu.

Voturi: 12 voturi „pentru”

9. Proiect de hotărâre nr. 23 din 08.03.2021 privind actualizarea Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico - economici la obiectivul de investiție „Consolidare, extindere și amenajare Casă de Cultură , oraș Căzănești, județul Ialomița”

Președintele de ședință specifică faptul că proiectul de hotărâre a fost discutat în cadrul ședinței Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, administrarea domeniului public și privat, patrimoniu, agricultură și protecția mediului înconjurător, fonduri europene, IT-comunicare online și a Comisiei pentru prognoză și programe de dezvoltare economică, activități economico-financiare, investiții, organizare și funcționare a serviciilor publice de interes local, realizarea lucrărilor publice.

Dl. consilier local Vlad Adrian specifică faptul că în cadrul ședinței comisiilor de specialitate a spus că este într-un fel împotriva acestui proiect. Pentru a argumenta punctul dumnealui de vedere prezintă Consiliului local planurile 3D ale construcției unei ferme vegetale situată în județul Constanța de care dumnealui are cunoștință. Construcția acestei ferme a presupus o platformă betonată în suprafață de 1 ha, cu rezistență la transporturi de peste 60 de tone, 3395 mp clădiri cu birouri, apartament, băi, sală de fitness, ateliere, magazie de produse fitosanitare. Întreabă membrii consiliului cam cât cred dâșii că a costat acest proiect. Face precizarea că din proiectul Casei de cultură reiese un cost de 1,1 milioane de euro.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că proiectantul Casei de cultură nu a lămurit suficient, la solicitarea de argumentare a costului proiectului răspunzându-i-se de către proiectant că așa a dat calculatorul.

Dl. consilier local Vlad Adrian continuă prezentarea proiectului fermei, precizând că realizatorii acestui obiectiv au făcut și studii geotehnice și tot ce este necesar. Fermă în discuție, luată de la zero, cu studii, cu avize, cu totul a costat 2,2 milioane de euro. În continuare, dl. consilier local menționează că dlui. Grigore Gheorghe, dlui. Nițu Viorel de exemplu li se solicită impozite și se calculează penalități foarte mari, în schimb pe un obiectiv de investiție, autoritatea locală este gata să plătească 1,1 milioane de euro. Consideră că nu este permis ca primăria să ceară unui cetățean 4000 lei impozit și să plătească atât de mult pe construcția unei clădiri. Precizează că din aceste motive, dumnealui și dl. consilier local Meleacă Vasile vor vota împotriva acestui proiect.

Dl. consilier local Dima Aurel întreabă când a fost realizată construcția fermei prezentată de dl. consilier Vlad Adrian.

Dl. consilier Vlad Adrian răspunde că în anul 2020.

Dl. consilier local Meleacă Vasile menționează că proiectul privind construcția Casei de Cultură este ilogic, prețul de 1,1 milioane de euro reprezentând 40% din bugetul local iar făcându-se o estimare a costului, menționează că este mai scump decât arena din Munchen. Consideră că nu-și poate bate joc de banii cetățenilor.

Dl. consilier local Vlad Adrian specifică faptul că și în cazul în care se obține o finanțare externă de 1,1 milioane euro, ar trebui dirijată spre altceva, iar Casa de Cultură poate fi reabilitată cu mână de lucru locală ,dl. Nițu Viorel de exemplu care are de plătit o sumă către bugetul local de 400 de milioane lei vechi iar lucrarea efectuată de dânsul va fi mai frumoasă. În același fel, crede dl. consilier local că pot fi sprijiniți și ceilalți cetățeni cărora li s-au calculat impozite foarte mari, dl. Grigore Gheorghe, dl. Măchiță Alexandru, care dețin grajduri, acestea pot fi preluate de administrația publică și închiriate celor care au animale.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că propunerile avansate de dl. consilier local Vlad Adrian sună foarte bine dar nu se pot pune în aplicare, deoarece alții sunt pașii pe care o administrație publică este obligată să-i respecte. Consideră că într-adevăr dl. Nițu Viorel este un bun meseriaș, dar o lucrare a administrației publice trebuie să respecte anumite proceduri legale.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian spune că proiectul este realizat de un proiectant iar pe acesta nu-l mai interesează de unde vin banii și cât costă.

Dl. consilier local Vlad Adrian răspunde că dacă proiectantul nu este interesat, membrii consiliului sunt interesați de sursa finanțării.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian specifică faptul că se poate identifica o sursă de finanțare externă.

Dl. consilier local Vlad Adrian crede că această sumă, chiar dintr-o finanțare externă, poate fi direcționată spre un alt obiectiv de investiție.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian precizează că poate sunt și alte lucrări mai importante, dar pentru acele lucrări nu există surse de finanțare.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că o să se ajungă să se facă obiective de investiții cu sume foarte mari, cum au fost cele prezentate în presă, grupuri sanitare cu 400.000 euro, sau punct de informare turistică cu zeci de mii de euro.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian îl întreabă pe dl. consilier Vlad Adrian, dacă poate vorbi cu proiectantul care a realizat proiectul fermei vegetale să vină să facă o evaluare a proiectului Casei de Cultură.

Dl. consilier local Vlad Adrian răspunde că îl poate întreba acest lucru.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că oamenilor trebuie să le fie spus adevărul, nu este nimeni împotriva construcției unei Case de Cultură, dar costurile sunt foarte mari. Se întreabă când vor veni sume atât de mari, de 1 milion de euro de la C.N.I. pentru o astfel de investiție.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că și în cazul în care acești bani vor veni, se poate realiza altceva, prioritar. Amintește de cererea dlui. Ionescu Valerie, președintele Asociației Sportive. Consideră că se poate realiza cu o sumă mai mică și un cămin cultural și o bază sportivă.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian specifică faptul că dacă vine un alt proiectant și realizează alt proiect, o să implice alte costuri.

Dl. consilier local Vlad Adrian precizează că acesta este punctul de vedere exprimat de dumnealui și prezentarea pe care a realizat-o a fost în sprijinul susținerii faptului că este împotriva costurilor mari pe care le presupune proiectul Casei de Cultură.

Dl. consilier local Meleacă Vasile susține că nu este prioritară construcția unei Case de Cultură, atâta timp cât activitatea culturală în anii anteriori a constat doar în două - trei festivaluri, un spectacol de circ și acest lucru a fost tot din vina celor care s-au aflat la conducerea autorității locale. Îi spune dlui. consilier local Grigorescu Adrian că și dânsul se află în opoziție. Consideră că dânsii au fost respinși de comunitate, deoarece reprezentanții partidului la putere au venit cu soluții verbale mai frumoase. Crede că nu trebuie să i se ceară dumnealui soluții la problemele apărute iar primarul să-și pună în aplicare programul promovat în campania electorală.

Dl. consilier local Vlad Adrian întreabă cum se va face încălzirea Casei de Cultură.

Dl. Primar răspunde că trebuia ca domnii consilieri să asculte prezentarea proiectului făcută de către proiectant până la capăt.

Dl. consilier local Meleacă Vasile prezintă proiectul cetățenilor aflați în sală precum și proiectul de hotărâre pe care dânsul a făcut niște însemnări, iar cetățenii să vadă costurile implicate, afirmând că pentru două toalete și vestiare, costurile sunt de 127.000 euro. Subliniază că nu este împotriva acestui proiect, doar împotriva costurilor. Consideră că nu se pot face proiecte doar de dragul de a face, și nu se poate plăti doar pentru ce a executat proiectantul ce are un preț de 27.000 euro.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că dacă este un proiectant bun, nu este o pierdere.

Dl. primar precizează că dumnealui a fost criticat în mandatul 2012-2016 pentru că a realizat grupul sanitar la primărie cu 2 miliarde de lei, fapt ce nu a fost adevărat.

Dl. consilier local Meleacă Vasile întreabă cât a costat.

Răspunde dl. primar că, costul a fost de aproximativ 2 miliarde, dar în acest cost a intrat și construcția anexei sediului primăriei, cu centrala termică, calorifere, cu toate utilitățile.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că dumnealui întotdeauna a susținut că nu este interesat de ceea ce a fost în trecut. Precizează că acest proiect al Casei de Cultură este illogic; din prezentarea anterioară a dlui. consilier Vlad Adrian cea privitoare la fermă vegetală de 1 ha, s-au văzut că s-a realizat cu costuri de 2 milioane de euro inclusiv și cu platformă betonată iar, la căminul cultural, un scaun costă mai mult decât un scaun de la Alianz Arena. Spune că vorbește din punctul de vedere al unui om care a mai construit câte ceva, a vorbit cu constructori, cu proiectanți, nu este de acord cu costul proiectului Casei de Cultură. Afirmă că nu vrea să fie înțeleș greșit, dar îi este rușine de cetățenii care sunt în sală, nu le poate spune acestora că membrii consiliului au aprobat o construcție care costă 1200 de euro/mp. Consideră că trebuia să se facă un proiect integrat. Precizează că a citit proiectul, fiecare lucrare, costă zeci de mii de euro iar acești bani nu se găsesc în drum. Îi solicită dlui. primar că dacă tot se duce la C.N.I. pentru finanțare să meargă cu proiecte prioritare. Spune că nu vor să fie percepuți ca dușmani, dar nu dorește să fie părtaș la un obiectiv și cetățenii să-i înjure pe stradă. Aceștia îi vor spune că nu au trotuar și consiliul local aprobă Casă de Cultură. Dorește efectuarea unui studiu de impact, cu funcționarii din primărie, cu tineri din localitate, mers și întrebare oamenilor ce vor, trotuar, casă de cultură, dispensar astfel încât să se știe ce dorește lumea, care a votat conducerea administrației publice locale. Menționează că membrii consiliului nu sunt decât niște piese, dumnealor doar își spun părerea nu dau soluții deoarece conducerea primăriei administrează de fapt localitatea. Subliniază faptul că dnii. consilieri Vlad Adrian și Meleacă Vasile nu sunt împotriva construcției Casei de Cultură, a proiectului ci sunt împotriva costului acestui proiect.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian afirmă că proiectantul a spus că aceste costuri nu sunt cele maxime, sunt luate dintr-un nomenclator de care se ține cont la asemenea tipuri de construcții.

Dl. consilier local Meleacă Vasile răspunde că sunt costurile foarte mari, chiar dacă s-ar scade 30% din ele, cu 500 de euro pe mp se poate construi o vilă, neputându-se să se bată joc de banul public. Trebuie să se gândească în mod corect.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian afirmă că proiectul este pus pe masa consiliului local de 3-4 ani, nu este de acum.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că nici dânsul, nici dl. consilier Vlad Adrian nu au venit să acuze pe nimeni, nu îl interesează ce a fost acum 3 sau 5 ani.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că ideea prezentată de dl. consilier Vlad de a investi într-un teren de fotbal nu i-a plăcut, deoarece consideră că, cultura este mai importantă.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că baza sportivă a fost doar o idee.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian le amintește dlor. consilieri Meleacă Vasile și Vlad Adrian, că la început de mandat dumnealor au spus că nu le-a plăcut sala în care se desfășoară ședințele consiliului local. Dă exemplul sălilor din căminele culturale din comunele Reviga și Munteni Buzău.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că primarul comunei Munteni Buzău a realizat lucrări de mică amploare la căminul cultural, cu oameni din localitate, cu firme din localitate. Primarul a amenajat aceea sală numai cu oameni din localitate.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că în cazul construcției Casei de Cultură de la Căzănești, sunt alte lucrări.

Dl. consilier local Meleacă Vasile dorește să fie găsit un specialist care să spună cât ar costa, anumite amenajări la Casa de Cultură existentă.

Dl. consilier Drăgoi Octavian precizează că numai costurile unei reabilitări, a reamenajărilor ar fi de peste 800.000 euro, dacă este și demolată, costul ar fi de 1,1 milioane euro. Proiectantul a spus că valoarea proiectului este de 3 milioane și ceva de lei, dacă se demolează și se construiește din nou este valoarea de 5 milioane și ceva de lei.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că nu numai dl. proiectant poate să-și dea o părere.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian consideră că proiectantul s-a bazat pe niște studii când a avansat aceste costuri.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că se poate uita pe internet și un metru pătrat al unei vile din Pipera nu ar costa mai mult de 1.100 euro.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian răspunde că este un cost de 1.700 euro, dar nefinalizată.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian spune că discuțiile au deviat de la subiect.

Dnii. consilieri Meleacă Vasile și Vlad Adrian precizează că vor vota împotriva acestui proiect de hotărâre.

Dna. consilier local Băetu Elena solicită să i se răspundă ce s-a realizat pentru acest proiect în cei 4 ani de zile în care acesta s-a aflat pe masa Consiliului local.

Răspunde dl. consilier local Drăgoi Octavian că numai întocmirea cărții funciare a durat 2 ani.

Dna. consilier Băetu Elena întreabă ce s-a întâmplat în ceilalți 2 ani, ce anume s-a realizat.

Răspunde dl. consilier local Măchiță Alexandru că în tot acest timp, s-a executat proiectul, s-a semnat contractul cu proiectantul; un primar nu are calitatea de a face un proiect sau de a stabili un preț de cost, există organe ale statului care controlează și verifică iar în cei 2 ani s-a făcut documentația și alți 2 ani a durat cartea funciară.

Dna. consilier Băetu Elena dorește să știe dacă nu se poate găsi o altă ofertă pentru proiect.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian răspunde că depinde și de banii pe care își permite autoritatea locală.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă cât ar costa un proiect.

Dl. consilier Meleacă spune că doar o parte din el ar costa 22.000 sau 24.000 euro, că atât a costat cel care a făcut proiectul aflat în dezbatere.

Dl. primar răspunde că nu a costat atât de mult și o contacteze telefonic pe dna. contabil pentru ca aceasta să informeze Consiliul Local care este valoarea exactă a contractului semnat cu proiectantul.

Dna. consilier local Dima Nicoleta întreabă care ar fi pașii dacă s-ar contracta alt proiectant, dacă ar implica obținerea altor avize, alte cheltuieli.

Sunt discuții între membrii consiliului privind oportunitatea contractării unui alt proiectant.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că această hotărâre o să treacă de votul consiliului, dar este important ca pe viitor să se știe foarte bine ce este de făcut.

Dl. consilier local Meleacă Vasile consideră că pentru proiectele viitoare să se știe de la început ce se dorește, iar proiectantul să vină cu proiectul în format 3D, deoarece consilierii nu sunt de specialitate constructori sau arhitecți. Afirmă că ceea ce a susținut dânsul a fost în sens bun, nu ca reproș, nu l-a interesat ce a fost în urmă cu câțiva ani. Este bine să se vadă ce se face de acum încolo pentru că un om într-o viață realizează și bune și rele.

Dl. primar informează că valoarea contractului de proiectare este de 17.800 lei cu TVA.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că la dânsul în documente este o altă valoare.

Secretarul general menționează că valoarea din devizul general o valoare estimativă, mai cuprinde și alte documentații cum ar fi proiectul tehnic, detalii de execuție.

Dl. consilier local Meleacă Vasile cere ca proiectul să fie supus la vot, dar dumnealui nu poate fi părtaș la acest proiect, considerând că a fi părtaș la aprobarea acestui proiect este o rușine.

Voturi: 9 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Meleacă Vasile, Băetu Elena, Vlad Adrian)

Secretarul general întreabă dacă dnii. consilieri doresc consemnarea nominală a voturilor împotriva.

Răspund afirmativ domnii consilieri locali.

Dl. consilier local Meleacă Vasile solicită consemnarea în procesul verbal, cuvânt cu cuvânt a discuțiilor ce au loc în cadrul ședinței.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că la citirea procesului verbal, dacă s-a omis ceva din cadrul dezbaterilor, dl. consilier local poate face mențiunea și se adaugă.

10. Întrebări, interpelări.

Dl. consilier local Vlad Adrian amintește că pentru ședința din 25 februarie 2021, a înaintat dlui. primar 3 adrese în care solicita diverse informații. Dorește să ofere mai multe detalii cu privire la aceste solicitări.

Prima solicitare referitoare la APIA, unde există o persoană, I.I. Barbu Oprea Mariana Săndica, ce utilizează 3 ha. Întreabă dacă s-au făcut ceva demersuri.

Răspunde dl. primar că urmează să se facă demersuri.

Dl. consilier Vlad Adrian specifică faptul că după data de 15 mai când se va încheia depunerea cererilor pentru plata unică pe suprafață la APIA, o să vină să verifice cine lucrează pământ în plus și nu-l declară la APIA, pentru că dacă primăria nu face nimic împotriva aceluia om care folosește 3,3 ha, fiecare dintre ceilalți fermieri se pot duce să i-a teren de bunăvoie, pentru că nu este declarat la APIA și dacă nu este declarat, oricine poate să vină să spună că este al lui.

Dl. consilier local Vlad Adrian prezintă cea de-a doua solicitare a dumnealui prin care a solicitat o informare cu privire la cheltuielile pentru trotuar, precizând că nu au nimic cu ceea ce a fost în trecut, dar doresc să știe costurile, care știu că au fost la nivel de peste 100.000 euro, pentru 3 trotuare.

Dl. consilier local Meleacă Vasile informează că s-a oferit un răspuns din partea primăriei, un cost cu tot cu TVA, pentru că la autoritatea locală, costurile sunt cu tot cu TVA.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că a fotografiat niște trotuare pe care le prezintă cetățenilor prezenți în sală. Precizează că trotuarele fotografiate sunt din comuna Bărbulești.

Menționează că o altă întrebare din cadrul solicitării a fost referitoare la dispensarul medical. Dorește să mulțumească celor care au postat pe pagina de facebook imaginile 3D ale proiectului noului dispensar, considerând că este prima dată când cetățenii pot vedea cum va arăta construcția Dispensarului uman, nu cum era în trecut, cetățenii trebuiau să vină la primărie să le vadă.

O altă problemă ridicată de dl. consilier local Vlad Adrian, este cea a câinilor fără stăpân. Afirmă că a discutat pe această temă cu dl. primar și speră că va fi rezolvată, chiar dacă nu va fi ușor.

Informează dl. primar că s-a contactat telefonic o firmă de ecarisaj, nu din județul Ialomița, deoarece firmele din Ialomița contactate nu au posibilitatea de a prelua câini și nici spațiu, este o firmă din Cornetu, jud. Ilfov căruia i-a fost înaintată deja o adresă, s-a primit și o ofertă, așteptându-se aprobarea bugetului. Costul este de 500 lei pentru fiecare câine preluat, dar aceștia nu se mai aduc înapoi în localitate. Spune că va fi o problemă, atunci când vor fi ridicați câinii deoarece s-ar putea ca unii dintre cetățeni să spună că le aparțin, însă dacă este al dumnealor să-i țină în curțile proprii. Dacă nu se conformează se va recurge la amenzi.

Sunt discuții între domnii consilieri locali privind modul de aducere a câinilor fără stăpân în localitate, aceștia fiind aduși cu diverse mijloace de transport, noaptea și lăsați la marginea localității.

Dl. primar informează că a fost sunat în timpul ședinței de societatea care va monta camerele de supraveghere, lucrarea va începe de luni.

Dl. consilier Vlad Adrian spune că ar mai fi problema refacerii digurilor din luncă. Dl. primar a vorbit cu dl. Fuerea de la ANIF; cei de la ANIF vor veni pentru canalul din luncă, deoarece au fondurile necesare pentru refacerea lui.

Dl. primar precizează că este necesar să se înainteze o adresă către ANIF, că a avut și o întâlnire cu dl. Fuerea însă nu s-au putut deplasa la canalul respectiv deoarece era după ce a plouat.

Dl. consilier Vlad Adrian spune că solicitările de informații nu a primit date privind canalizarea și gazele naturale care sunt cumva secrete; referitor la gurile de canal spune că are promisiunea dlui. primar și a dnei. viceprimar că se va rezolva.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian întreabă dacă trotuarul de pe str. Eternității se va termina sau se va continua când vor veni cu al doilea strat de asfalt.

Dl. primar răspunde că se vor continua până în șosea.

Dl. consilier Grigorescu Adrian spune că a pus această întrebare deoarece i se par a fi neterminate.

Dl. primar afirmă că așa sunt prinse în proiect, nefiind voie să se construiască nimic, de la drumul național pe o distanță de 25 de metri.

Dl. consilier Vlad Adrian specifică că a solicitat și o lista a inventarului clădirilor și terenurilor din patrimoniul autorității locale, dar nu a primit-o. Face referire în continuare la acțiunea propusă de către dna. viceprimar în ședința consiliului local din 25 februarie 2021, acțiunea de strângere a deșeurilor împreună cu membrii consiliului, însă acum nu mai sunt multe gunoaie.

Dna. consilier local Dima Nicoleta spune că se poate face o acțiune acolo unde ar fi necesar.

Dl. primar afirmă că în acest moment în localitate este curățenie.

Dl. consilier local Dima Aurel consideră că pe lângă calea ferată ar fi necesar să se adune deșeurile.

Dl. consilier Vlad spune că în parc, sâmbăta și duminica dimineața sunt gunoaie.

Dl. consilier Vlad Adrian spune că trebuie formulate răspunsuri pentru cererile cetățenilor care au contestat deciziile de impunere pe baza răspunsului formulat de către dna. contabil; propune ca în cadrul consiliului să se facă o minută în care să se consemneze solicitările cetățenilor adresate Consiliului Local astfel încât să se știe pentru ce solicitare s-a răspuns și pentru ce nu s-a răspuns deoarece această evidență nu se ține.

Membrii consiliului se declară de acord cu propunerea dlui consilier Vlad cu privire la organizarea acestei minute.

Dl. consilier Vlad Adrian precizează că ar ai fi avut ceva de spus în legătură cu o propunere a dumnealui referitoare la impozitele și taxe locale pe anul 2022 însă proiectul de hotărâre încă nu a fost dezbătut.

11. Diverse

A. Dl. primar informează că sunt 2 solicitări de prezentat, prima solicitare fiind adresată de către dl. Ionescu Valerie, președintele Asociației Sportive.

Dl. primar prezintă solicitarea dlui. Ionescu Valerie care dorește sprijinul autorității locale pentru baza sportivă, respectiv, finalizarea lucrărilor la gard, strângerea gunoiului de pe stadion, curățenia tribunelor, nivelarea suprafeței terenului, reabilitarea spațiului în care se schimbă arbitrii și jucătorii, găsirea unui spațiu temporar până la refacerea clădirii, aprobarea transportului jucătorilor la meciuri în alte localități cu microbuzul școlar așa cum îl folosesc și alte localități. Își exprimă speranța că din toamnă la începerea noului campionat, o parte dintre problemele semnalate de dumnealui în solicitare să fie rezolvate.

Dl. Primar precizează că o parte dintre probleme semnalate sunt deja rezolvate, altele urmând să fie rezolvate în curând. Informează că i-a comunicat dlui. Ionescu Valerie că microbuzul școlar nu poate fi pus la dispoziția asociației sportive deoarece acesta are destinație exactă - transportul elevilor.

Intervine secretarul general cu precizarea că microbuzul școlar provine dintr-un program guvernamental, program care a impus pentru utilizarea lui anumite condiții, când a fost adus în patrimoniul primăriei, s-a pus condiția ca acesta să servească numai transportului elevilor. Menționează că microbuzul nu a fost cumpărat de Primăria Căzănești, ci a fost solicitat și transmis de către Ministerul Dezvoltării Regionale.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru menționează faptul că microbuzul școlar poate servi doar la transportul elevilor iar, în cadrul competițiilor sportive, doar dacă este competiție organizată de instituția de învățământ.

Secretarul general spune că a studiat legislația în ceea ce privește finanțarea asociației sportive. În Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, modificată în 2011, s-a lăsat posibilitatea autorității locale de a aloca sume din bugetul local prin hotărâri ale consiliului local pentru finanțarea activităților sportive desfășurate de cluburile sportive de drept public înființate pe raza localității. Aceasta se poate face în cadrul unui contract de finanțare unde sunt anumite cheltuieli eligibile. Menționează că, există

un ordin al ministrului sportului care specifică ce cheltuieli sunt eligibile în cadrul acestui contract de finanțare, respectiv, cheltuielile cu transportul, de cazare, masă, plata arbitrilor, cheltuielile privind asigurarea echipamentelor sportive, cheltuieli medicale, indemnizații, prime sportive. Cerința este ca în momentul în care se încheie contractul de finanțare între autoritatea administrativ teritorială și asociația sportivă, ca la orice contract de finanțare, să existe o cotă de cofinanțare, din veniturile proprii ale asociației.

Dl. primar menționează că asociația sportivă trebuie să justifice decontarea.

Răspunde secretarul general, că într-adevăr, asociația va prezenta justificarea cheltuielilor, dar este o soluție pentru a face față problemelor pe care președintele asociației le-a semnalat de-a lungul timpului, în ceea ce privește finanțarea echipei de fotbal.

Dl. consilier Dima Aurel este de părere că se pot face și sponsorizări în sprijinul asociației sportive. Dă exemplul societăților comerciale aflate pe teritoriul fostului Combil.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că sponsorizări poate face toată lumea, iar când este vorba de asociația sportivă nu înseamnă numai fotbal, ci poate fi o competiție de handbal sau atletism. Subliniază faptul că important este ca asociația să se organizeze, oricine dorește poate să facă o activitate sportivă, existând și teren sintetic. Afirmă că este important să fie lăsați copii pe terenul sintetic iar, dumnealui când este în localitate se poate duce să le atragă atenția asupra păstrării curățeniei. Povestește cazul în care a mers pe teren dorind să joace tenis, dar în final i-a lăsat pe copii să se joace. Consideră că acei copii sunt suficienți de respectuoși și isteți, dar și adulții trebuie să le răspundă la fel. Copiilor trebuie să li se permită să se bucure de terenul sintetic, dar să fie supravegheați, când termină jocul, să lase terenul sintetic așa cum l-au găsit .

B. Dl. primar prezintă Consiliului local cererea cetățeanului Cîmpeanu Mihai care solicită rambursarea sumei de 44 lei achitată pentru salubritate, deoarece este plecat cu familia în străinătate de mulți ani, respectiv 20 de ani, iar la locuința dânsului nu a stat nimeni în acest timp. Această cerere a fost depusă prin dna. Țîru Didina, împuternicită de fratele dânssei.

Dl. consilier local Meleacă Vasile întrebă care este modul în care se calculează taxa de salubritate, respectiv vine cetățeanul și declară câți membri de familie sunt, sau dacă pleacă, vine și solicită scoaterea de la plata taxei de salubritate.

Dl. primar răspunde că fiecare cetățean este obligat să depună o declarație privind membrii familiei care locuiesc în gospodăria sa, anunțând când pleacă din localitate.

Dna. Țîru Didina intervine și spune că fratele dânssei și familia acestuia nu a fost taxată pentru salubritate până în anul 2020. Dovadă că este posibil ca să-și fi anunțat intenția de a pleca din localitate. Când a fost înregistrat ca restant, fratele dânssei nu a primit înștiințarea menționând că fratele primește corespondența la mama soției sale însă dânsa a primit-o de la primărie. Într-adevăr, așa cum a spus și dl. primar, fratele dânssei trebuia să completeze o declarație pe propria răspundere, dar nu a avut formular, i s-a explicat de la compartimentul impozite și taxe unde găsește formularul pe site și că există un regulament. Afirmă că fratele dânssei fiind în străinătate nu a avut formular de declarație, pentru că dacă îl găsea undeva pe site, îl completa și îl trimitea online.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă că dacă nu a fost impus niciodată la taxa de salubritate, cum a fost stabilită această sumă în anul 2020.

Secretarul general explică faptul că este noul regulament de salubritate, care a intrat în vigoare la jumătatea anului 2020.

Dna. Țîru spune că trebuia să se comunice.

Secretarul general spune că acest regulament este pe site, după ce s-a aprobat noul tarif.

Dl. primar spune că o să verifice.

Dna. Țîru întreabă ce prevede noul regulament ca să știe pe viitor.

Secretarul general explică faptul că vechiul regulament prevedea că sunt impuse la salubritate persoanele aflate într-o gospodărie iar prin noul regulament s-a făcut raportarea la persoanele declarate la registrul agricol.

Dl. consilier Meleacă Vasile întreabă cine face regulamentul.

Răspunde secretarul general că a fost aprobat în consiliul local; a fost întocmit în cadrul primăriei și aprobat prin hotărâre de consiliul local.

Dna. Țiru Didina crede că pot fi mai multe persoane în situația fratelui său.

Dl. Consilier local Dima Aurel consideră că primăria trebuia să înștiințeze cetățeanul că are de plată.

Dl. primar spune că o să verifice situația și o să formuleze un răspuns.

Dna. consilier local Băetu Elena precizează că dacă impunerea la taxa de salubritate s-a făcut în funcție de persoanele înscrise în registrul agricol, cum acolo sunt toți locuitorii Căzănești-ului, mulți se vor confrunta cu această problemă.

Secretarul general spune că cetățenii au venit și și-au completat declarații de impunere la taxa de salubritate iar cei care au plecat din localitate au venit și au anunțat. Până anul 2020 erau impuse doar 4 persoane într-o gospodărie, acum sunt impuse toate persoanele care locuiesc efectiv.

Dl. primar precizează că s-au trimis în toată localitatea înștiințări de plată.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru precizează că înștiințările au fost completate cu formulare de declarații pentru salubritate.

Dna. Țiru Didina afirmă că fratele dânzei a primit înștiințarea de plată la impozit și nu avea anexat formularul de declarație pentru salubritate.

Dl. consilier local Meleacă Vasile consideră că în primărie trebuie să se facă o regulă, dacă moare cineva și a plătit gunoiul până în luna iunie, mai îl scade cineva de la salubritate. Consideră că poate verifica în localitate dacă există vreun caz. Dânsul nu dorește să știe acum dacă s-a făcut sau nu s-a făcut, dar așa este necesar să se facă, pentru că vin oamenii în ședință și întreabă orice.

Secretarul general spune că în momentul când a decedat o persoană, dacă este decedat pe raza localității, compartimentul de specialitate din cadrul primăriei care întocmește certificatul de deces face o copie care este predată compartimentului impozite și taxe, din oficiu. Dacă decesul nu are loc în localitate există baza de date a registrului electoral, unde persoana apare ca decedată.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că știe de lucrările numeroase de la registrul agricol, dar să se facă o evidență, pe declarația cetățenilor să se impună salubritatea corect.

Dna. consilier local Băetu Elena crede că este posibil ca nu toți cetățenii să declare corect câte persoane sunt în gospodărie.

Secretarul general informează că au fost cazuri de cetățeni care au declarat că sunt plecați în străinătate, s-au întors și nu am mai venit să declare, ca să poată fi impuși la plata taxei de salubritate.

Dl. primar relatează și cazuri de familii care declară că unul din copii este plecat la facultate și anexează legitimația de student, dar copilul învață online și este acasă.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că în aceste cazuri să fie trimiși oameni pe teren să verifice.

Secretarul general precizează că nu este permis accesul unui funcționar în locuința cetățenilor.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian îi spune dnei. Țiru Didina că o să primească un răspuns pentru solicitarea pe care dânsa a depus-o.

Dna. Țiru Didina amintește faptul că în ședința anterioară a rugat membrii consiliului să aibă grijă și de str. Depozitului în ceea ce privește repararea acesteia. Spune că a vorbit cu dl. primar, dar se simte discriminată, deoarece plătește taxe și impozite și nu are nici o utilitate, trotuare, apă curentă, canalizare.

Dl. primar precizează că i-a comunicat dnei. Țiru, în discuția avută cu dumneaei că s-a prevăzut în bugetul local o sumă pentru str. Depozitului.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că sunt probleme cu iluminatul stradal în această zonă.

Dl. primar spune că va exista o extindere de rețea în această zonă.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru comunică faptul că există un proiect în derulare pe 10 străzi incluzând și str. Depozitului iar în acest proiect se poate prevedea montarea unor stâlpi cu panouri fotovoltaice.

Dna. Țîru Didina are o întrebare cu referire la bursele școlare, deoarece este vorba de bani publici. Se adresează dnei. consilier local Dima Nicoleta, în calitate de dânsa de cadru didactic, întrebând de ce școala din localitate nu are și copii olimpici.

Răspunde dna. consilier local Dima Nicoleta că se lucrează cu fiecare copil în parte și sunt copii foarte buni.

Dna. Țîru Didina dorește să știe cum se gestionează banii pentru bursele școlare și cum se asigură autoritatea locală că elevii primesc efectiv banii conveniți. Relatează cazul unui elev, din discuția pe care dumneaei a avut-o cu un părinte. Elevul nu ar fi primit decât o sumă de 60 de lei, dintr-o bursă în cuantum de 90 de lei.

Dna. consilier Dima Nicoleta răspunde că nu elevul primește suma pentru bursă, ci părintele, soluția ar fi ca acel părinte să meargă la școală să facă plângere.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că bursele școlare sunt gestionate de către școală și dacă un părinte se consideră nemulțumit să înainteze o plângere către școală.

Dl. consilier Meleacă Vasile întreabă de ce părintele n-a sesizat că în loc de 90 lei suma convenită pentru bursă a primit doar 60 de lei.

Dna. consilier Băetu Elena crede că ar fi bine să se implice și Consiliul local.

Dl. consilier Drăgoi Octavian precizează că este reprezentant al consiliului local în Consiliul de Administrație al Școlii Profesionale și acesta poate lămurii problema când participă la ședința acestuia.

Dl. Grigore Gheorghe, cadru didactic spune că sunt criteriile de acordare a bursei școlare, suma acordată unui elev poate să scadă dacă elevul are absențe, nu se poate rezolva problema relatată de dna. Țîru în cadrul consiliului local, deoarece ține de ordinea interioară a școlii.

C. Secretarul general informează membrii Consiliului local cu privire la posibilitatea de cumpărare a rețelei electrice ce a făcut obiectul unei solicitări formulate de către dl. Anghel Dănuț. Precizează că a avut discutat această problemă și cu reprezentanții Instituției Prefectului. Concluzia a fost următoarea: orice tip de rețea fie că este electrică, de apă, canalizare se află în domeniul public nu poate fi vândută și este obligația autorității locale de a furniza aceste utilități. Precizează că aceasta poate fi reabilitată doar de către autoritatea locală și propune ca această reabilitare să fie inclusă în Lista de investiții. Pentru ca situația juridică a acestei rețele să fie clară, trebuiau făcute anumite demersuri, când s-a lichidat CAP-ul, adică trebuia întocmit un proces verbal cu bunurile rămase neatribuite, iar aceste bunuri intrau în patrimoniul localității în baza acestui proces verbal. Rețeaua electrică în acest moment este în domeniul privat iar pentru atestarea apartenenței unui bun la domeniul public, trebuie făcute anumite demersuri. În primul rând trebuie făcută o schiță cadastrală pentru a se identifica proprietarii terenurilor pe care se află stâlpii rețelei electrice.

Dna. consilier Băetu Elena întreabă dacă stâlpii se află pe domeniul public al statului.

Răspunde secretarul general că nu se află pe domeniul public, însă rețeaua electrică a fost în patrimoniul fostului CAP. Conform legii fondului funciar din anul 1991, comisia de lichidare a acestuia trebuia să întocmească un proces verbal și astfel în baza acestuia, rețeaua trecea în patrimoniul primăriei. Acest proces verbal nu a fost întocmit și nu există.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că dacă erau în patrimoniul public al statului era necesară o hotărâre de guvern.

Dl. Anghel Dănuț spune că a mai solicitat reabilitarea rețelei electrice din bugetul local, demers care nu s-a finalizat. Precizează că dacă o reabilita dumnealui era o cheltuială însă își asuma riscul. Sesizează problema str. Depozitului, pe care a sesizat-o și dna. Țîru. Acest drum este impracticabil, fiind

necesar niște piatră pentru a putea fi circulat. Adaugă faptul că este bună și varianta cu panouri fotovoltaice pentru iluminatul acestuia. De asemenea, în această zonă, trebuie făcută o extindere de rețea electrică și pentru apă și canalizare. S-a discutat și în mandatul trecut ca aceea zonă ar trebui socotită ca fiind o zonă industrială.

DI. consilier local Măchiță Alexandru spune că așa este prinsă și în proiect.

DI. Anghel Dănuț menționează că ar fi bine ca șoseaua să fie și pentru trafic greu. Sesizează, de asemenea că există probleme la rețeaua de canalizare fiind unele străzi unde acestea s-au lăsat după efectuarea lucrării de canalizare.

DI. consilier local Vlad Adrian spune că cei de la canalizare fac ce vor ei.

DI. Anghel Dănuț afirmă nu este posibil acest lucru, deoarece lucrarea este pe teritoriul localității.

DI. consilier local Dima Aurel solicită să fie chemat dirigintele de șantier în ședința consiliului.

DI. consilier local Meleacă Vasile spune că nu știe cum s-a făcut contractul, dar RAJA are putere absolută și nimeni nu se poate lega de această societate. Trebuie chemați în ședință, dra. secretar să facă o adresă.

DI. Anghel Dănuț afirmă că membrii consiliului să ia atitudine, chiar dacă este lucrarea S.C. RAJA. Se adresează dlui. primar în legătură cu asfaltarea drumului județean, solicitând să discute cu Consiliul județean.

DI. primar răspunde că a luat legătura cu consiliul județean.

DI. Anghel Dănuț face referire la implicarea deosebită a dnei. viceprimar în localitate, spunând că se simte prezența dânzei începând să se vadă și activitatea beneficiarilor de ajutor social. În legătură cu membrii consiliului local, dl. Anghel Dănuț consideră că este bine să fie consilieri care au habar de costuri, de proiecte. Afirmă că dumnealui a construit o magazie de 1000 mp și a costat 300.000 euro. Îl felicită pe dl. Vlad Adrian și dl. Meleacă Vasile pentru prezentarea proiectului fermei vegetale. Afirmă că până acum nu s-a întâmplat ca în Consiliul local să fie unii consilieri în opoziție și alții la putere.

DI. consilier local Drăgoi Octavian spune că în Consiliul local s-a terminat cu politica ci trebuie urmărit interesul comunității.

DI. Anghel Dănuț este de părere că membrii consiliului local sunt oameni politici.

DI. consilier local Drăgoi Octavian răspunde că membrii consiliului reprezintă interesele cetățenilor și nu ale partidelor.

DI. Anghel Dănuț spune că pentru cetățenii care au primit deciziile de impunere cu datorii foarte mari, poate se va găsi o soluție.

Sunt discuții între dl. consilier local Vlad Adrian și dl. Anghel Dănuț referitoare la canalizare.

D. Dna. Țîru Didina spune că fratele dânzei a fost sancționat pentru că a lăsat TIR-ul pe stradă, înțelege că se strică șoseaua, dar ar dori să se organizeze o parcare pentru autocamioane, cu pază, chiar cu plată pentru a se știi că aceste autocamioane sunt în siguranță.

DI. consilier local Drăgoi Octavian este de părere că o parcare cu plată va fi dificil de organizat, poate în viitor.

E. DI. Grigore Gheorghe dorește să ia cuvântul cu privire la așa zisul conflict cu cetățenii care au primit decizii de impunere urmare a inspecției fiscale, cei 4 cetățeni și dna. contabil. Afirmă faptul că a fost înștiințat printr-o adresă că dna. contabil a vorbit cu dl. primar și cu consiliul că se va dezbate din nou. Sesizează faptul că în cadrul Consiliului Local sunt 2-3 consilieri locali care vorbesc, restul se uită pe rapoarte. Spune că în 2012 a avut un Raport de evaluare pentru imobil, dar nimeni din primărie nu i l-a cerut, dacă i se spunea că este necesar îl preda. Consideră că nu este el vinovat că nu a depus raportul de evaluare. Specifică faptul că nu a înțeles răspunsul transmis de dna. contabil și nici dacă ar fi fost un academician nu și-a da seama ce scrie acolo. Afirmă că dna. contabil i-ar fi spus că trebuia să se

intereseze, se întreabă de unde ar fi știut un cetățean ce stă la munte, și care deține o clădire nerezidențială că trebuie să depună raport de evaluare. Consideră că este un abuz în serviciu. În anul 2020, se întocmește un raport fiscal și nu este anunțat că este debitor, unde rezulta că trebuie să se intereseze dumnealui ce datorii are la primărie. Spune că inclusiv pentru anul 2021 și-a achitat toate datoriile la bugetul local. Referitor la gunoi, spune că i s-a încasat 21 de lei, pentru locuința mamei sale care este decedată de 4 ani. Spune că înștiințarea de plată arată că cineva are de plată, iar lui i se trimite raportul fiscal, care se încheie cu faptul că nu are nici o datorie la primărie pe anul 2020, iar în prezent se vine cu raportul de impozitare unde se zice că are de plată vreo 8.000 de lei, datorii vor crește, până pe data de 31 martie și vor fi aproape 9.000 lei. Specifică faptul că nu l-a înștiințat nimeni în scris și i s-a făcut raport fiscal, conform unui articol de lege care nu este interpretat cum trebuie de compartimentul de specialitate. Spune că nu știe ce este de făcut cu acest conflict. Spune că alt abuz în serviciu, este că primăria a impozitat și terenul de sub magazie care nu este al dumnealui și pentru care are un drept de suprafață. De 7-8 ani dumnealui achită impozit pe terenul de sub magazie. Afirmă că este lipsă de profesionalism și abuz în serviciu. Dacă este necesar pentru soluționarea acestei probleme ca cetățenii să iasă din sală, aceștia pot ieși, iar consiliul să i-a o hotărâre locală, deoarece membrii consiliului au puterea, sunt aleșii comunității, așa cum s-a luat și hotărârea cu taxa de salubritate, se poate lua hotărâre și în acest caz. Susține că membrii consiliului local trebuie să dea un răspuns, pentru că până pe data de 31 martie, dâșii trebuie să achite debitul.

Secretarul general spune că răspunsul pe care l-au primit cetățenii era punctul de vedere al dnei. contabil ce i-a fost solicitat de către Consiliul Local și care a fost transmis și dumnealui spre luare la cunoștință precum și celor 3 cetățeni dar și Consiliului local. În acest referat dna. contabil explică ce posibilități legale de soluționare există în acest caz.

Dna. consilier local Băetu Elena precizează că cetățenii trebuie să achite datoria înscrisă în decizia de impunere.

Dna. consilier Dima Nicoleta consideră că este mai bine ca cetățenii să se adreseze instanței.

Secretarul general menționează că pentru ca dl. Grigore Gheorghe să se adreseze instanței, mai întâi trebuie să primească un răspuns din partea consiliului, așa fiind procedura.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că dl. Grigore nu și-a stabilit singur taxa, în loc de 2% și-a pus 0,4%, iar cine a stabilit 0,4% în loc de 2% a făcut-o din necunoașterea legii.

Dl. Grigore Gheorghe spune că nici nu a fost anunțat.

Dl. consilier Meleacă Vasile îi răspunde dlui. Grigore Gheorghe că dacă era anunțat, dumnealui sesiza că impozitul este mai mare și venea să i se dea explicații.

Dna. consilier Băetu Elena menționează că nimeni nu o să recunoască că este de vină.

Dl. Grigore Gheorghe le spune membrilor consiliului că toți au studiat răspunsul oferit de Biroul contabilitate și îl invită pe dl. consilier local Moiceanu Alexandru să dea un răspuns.

Dl. consilier local Moiceanu Alexandru îi răspunde că dl. Meleacă deja le-a dat răspunsul, că sunt buni de plată.

Dl. consilier local Meleacă Vasile menționează că răspunsul dumnealui a fost că cetățenii sunt buni de plată, dar nu sunt vinovați, din primărie s-a greșit.

Dl. Grigore Gheorghe întreabă ce părere au juristul primăriei dar și primarul.

Dl. consilier local Meleacă Vasile menționează că cei din mediul privat știu ce înseamnă să plătească, iar aceștia nu au fost scutiți de nici un leu, deși în toate localitățile s-au făcut scutiri.

Dna. consilier local Băetu Elena crede că angajații primăriei nu sunt la prima abatere, întreabă ce măsuri s-au luat pentru cei care au greșit.

Dna. consilier local Dima Nicoleta spune că nu se poate rezolva pe loc și îi spune consiliului local de problemele care au fost la școală cu 2 cadre didactice dna. Mirică și dna. Radu, ce nu au plătit suma stabilită de Curtea d Conturi și a fost suportat acest cost de ceilalți profesori.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru spune că acolo a fost o problemă de procedură.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că cineva din primărie a greșit, iar conducerea primăriei să-și asume această greșeală. Dânsul nu o să mai vorbească, dar cine a greșit să spună. Îi spune dlui. primar că în primărie sunt salariați buni, dar trebuie să li se dea responsabilități, să fie organizați. Nu se poate ca dl. Nițu Viorel care are 3 copii și al patrulea trebuie să se nască să fie impus la plată cu o sumă foarte mare.

Dl. Grigore Gheorghe întreabă dacă dna. contabil a ocupat postul prin concurs sau pe pile.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că este treaba conducerii primăriei să găsească vina, consiliul local nu stabilește ce se întâmplă în primărie.

Dl. Grigore Gheorghe îi solicită secretarului general să exprime un punct de vedere cu privire la soluționarea acestor solicitări.

Secretarul general răspunde că, legea permite Consiliului local să anuleze doar majorările și penalitățile și nu a debitului principal. Codul Fiscal prevede acest lucru, posibilitatea de a aproba scutirea de plata penalităților și majorărilor însă trebuie acordată pe baza unei proceduri, care nu este aprobată în acest moment. Din punct de vedere legal există posibilitatea ca, Consiliului local să acorde facilități fiscale dar în baza unei proceduri, care va avea valabilitate o anumită perioadă de timp iar aceasta se va adresa întregii comunități nu doar persoanelor care au făcut sesizările.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru spune că trebuie urgentată această procedură.

Dna. consilier local Băetu Elena menționează că până când un funcționar nu este sancționat financiar pentru greșelile comise, asemenea greșeli vor mai fi.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că în sistemul privat se lucrează altfel.

Dl. consilier local Vlad Adrian precizează că dânsul lucrează cu foarte multe primării, dar funcționarii din Primăria Căzănești sunt cei mai buni. Poate sunt 2 sau 3 care nu stau la program.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă dacă stau în primărie și nu fac nimic ce se rezolvă.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian îi spune dlui. Grigore Gheorghe, că atât dumnealui cât și ceilalți cetățeni aflați în aceeași situație li se transmite un răspuns scris.

Dl. Grigore Gheorghe spune că dorește să se hotărască aici.

Dna. consilier local Dima Nicoleta întreabă ce se întâmplă dacă nu trece procedura.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că membrii consiliului își pot da acordul acum.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru menționează că se abține de la vot.

Dna. consilier Dima Nicoleta dorește menționeze în procesul verbal că să se abțină de la vot.

Secretarul general explică faptul că procedura de scutire nu se poate aproba în ședința actuală deoarece nu este elaborată nici înscrisă pe ordinea de zi, aceasta se va aproba în condiții legale. Precizează că pornind de la referatul dnei. Contabil și de la prevederile legale în materie va formula un răspuns în numele membrilor consiliului pe care îl va posta pe grup pentru ca toată lumea să își exprime punctul de vedere.

Secretarul general mai precizează că bugetul local este finalizat și se află în dezbatere publică, termenul de adoptare a acestuia fiind de 45 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial a bugetului de stat, respectiv 26 aprilie. Este necesar ca membrii consiliului să hotărască o dată a ședinței pentru a dezbate proiectul de buget cu dna. contabil, în ședință reunită sau dezbatere publică. Anunțul dezbaterii este pe site.

Dna. consilier Băetu Elena solicită un plan de investiții, cel de achiziții și o notele de fundamentare.

Secretarul general menționează că lista de investiții este anexa la bugetul local și o să pună la dispoziția consiliului atât notele de fundamentare cât și Planul de achiziții.

Președintele de ședință constată că nu mai sunt probleme de discutat și declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

consilier local DRĂGOI OCTAVIAN

SECRETAR GENERAL U.A.T.

OANCEA GEORGETA