



**ROMÂNIA**  
**JUDETUL IALOMITA**  
**PRIMĂRIA ORAȘULUI CĂZĂNEȘTI**

Șos. București nr.93, Telefon 0243-264.010 Fax 0243-264.397 e-mail: [primaria@primariacazanestiil.ro](mailto:primaria@primariacazanestiil.ro)

**Nr. 1268 din 25.02.2021**

**PROCES VERBAL**  
**privind sinteza dezbaterilor ședinței ordinare a**  
**Consiliului Local Căzănești din 25.02.2021**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești sunt publice și se desfășoară începând cu ora 15.00 în incinta Casei de Cultură Căzănești, șos. București, nr. 94. Ședința este înregistrată audio și video.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești sunt deschise de dl. consilier local Drăgoi Octavian, președinte de ședință.

La ședință mai participă: dl. primar Stelian Traian, funcționari din cadrul aparatului de specialitate și cetățeni.

Proiectul ordinii de zi este cuprins în Dispoziția de convocare nr. 41 din 19.02.2021.

Proiectul ordinii de zi cuprinde:

**1. Aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești din data de 25.02.2021;**

**2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 29.01.2021;**

**3. Proiect de hotărâre nr. 16 din 16.02.2021 privind aprobarea inventarierii la nivelul Unității Administrative Teritoriale oraș Căzănești a materiei impozabile pentru anul 2021;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**4. Proiect de hotărâre nr. 15 din 15.02.2021 privind aprobarea numărului și a cuantumului burselor școlare de care pot beneficia elevii Școlii Profesionale Căzănești, pentru semestrul II al anului școlar 2020-2021;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**5. Proiect de hotărâre nr. 14 din 15.02.2021 privind aprobarea dezlipirii imobilului teren, categoria de folosință curți-construcții, situat pe șos. București nr. 97, în suprafață de 2289 mp, nr. cadastral 21945, înscris în Cartea Funciară nr. 21 945 aparținând domeniului public al orașului Căzănești;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**6. Proiect de hotărâre nr. 18 din 18.02.2021 privind aprobarea numărului de asistenți personali, pentru anul 2021;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**7. Proiect de hotărâre nr. 17 din 16.02.2021 privind transmiterea dreptului de concesiune nr.2053 din 14.08.2001 de la dl. Dragomir Nicolae la dna. Tudor Voica căsătorită cu dl. Tudor Florian;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**8. Proiect de hotărâre nr. 19 din 18.02.2021 privind rezilierea de drept a Contractului de închiriere nr.6/30.05.2016, încheiat cu dl. Dan Marcel;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**9. Proiect de hotărâre nr. 20 din 19.02.2021 privind aprobarea inițierii procedurii de închiriere directă a suprafeței de 5,46 ha teren extravilan având categoria de folosință pășune;**

Inițiator: Primarul orașului Căzănești

**10. Întrebări, interpelări.**

**11. Diverse**

Sunt prezenți 11 consilieri locali, după cum urmează:

DRĂGOI OCTAVIAN - președinte de ședință

ANDRONACHE VIORICA

DIMA NICOLETA

MIHALCEA ADRIAN

MOICEANU ALEXANDRU

MOISE VICTOR

DIMA AUREL

GRIGORESCU ADRIAN

IANCU ELENA NICOLETA

MĂCHIȚA ALEXANDRU

BĂETU ELENA

Lipsește dnii. consilieri locali Meleacă Vasile și Vlad Adrian.

Ședința este legal constituită, drept pentru care președintele de ședință, dl. consilier Drăgoi Octavian declară deschise lucrările ședinței și prezintă proiectul ordinii de zi.

Intră în sală dl. consilier local Vlad Adrian și dl. consilier local Meleacă Vasile. Sunt prezenți toți cei 13 consilieri locali.

**1. Aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Căzănești din data de 25.02.2021**

Președintele de ședință anunță suplimentarea ordinii de zi a ședinței cu Proiectul de hotărâre retras din proiectul ordinii de zi al ședinței din 29.01.2021, respectiv **Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentațiilor întocmite în etapa I „Notă conceptuală” și „Temă de proiectare” în vederea elaborării Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenției (D.A.L.I.) pentru obiectivul mixt de investiție „Consolidare, extindere și amenajare Casă de cultură, oraș Căzănești, jud. Ialomița”.**

Secretarul general UA.T. precizează că pentru acest proiect de hotărâre există un amendament ce o să fie prezentat la momentul dezbaterii proiectului.

Președintele de ședință supune spre aprobare suplimentarea ordinii de zi.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

Președintele de ședință supune spre aprobare ordinea de zi cuprinzând și punctul suplimentar.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Căzănești din data de 29.01.2021**

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții, completări sau observații din partea membrilor consiliului cu privire la procesul verbal supus aprobării. Nu sunt discuții. Se supune la vot.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**3. Proiect de hotărâre nr. 16 din 16.02.2021 privind aprobarea inventarierii la nivelul Unității Administrativ Teritoriale oraș Căzănești a materiei imobile pentru anul 2021**

Președintele de ședință menționează că proiectul de hotărâre a fost în dezbaterile comisiei economice și a primit aviz favorabil.

Întreabă dacă sunt discuții cu referire la proiectul de hotărâre. Nu sunt discuții. Se supune la vot.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**4. Proiect de hotărâre nr. 15 din 15.02.2021 privind aprobarea numărului și a cuantumului burselor școlare de care pot beneficia elevii Școlii Profesionale Căzănești, pentru semestrul II al anului școlar 2020-2021**

Președintele de ședință menționează că proiectul de hotărâre a fost în dezbateră comisiei pentru muncă.

Dna. viceprimar Andronache Viorica menționează că prin proiectul de hotărâre s-a mărit cuantumul burselor școlare, respectiv bursa socială este în cuantum de 100 de lei, bursa de studiu în cuantum de 125 lei, iar bursa de merit 175 lei, pentru care sunt resurse financiare pentru semestrul II. Consideră că este necesar să fie recompensați elevii cu merite deosebite.

Secretarul general precizează că legislația impune ca minim cuantumul burselor școlare să fie 100 de lei.

Dl. consilier local Meleacă Vasile dorește să știe care sunt criteriile de departajare a elevilor pentru acordarea burselor.

Dna. consilier local Băetu Elena consideră că instituția de învățământ trebuia să transmită o notă de fundamentare atașată cererii.

Explică secretarul general faptul că în cadrul Școlii Profesionale Căzănești se constituie o comisie care analizează fiecare caz al elevilor care solicită un anumit tip de bursă.

Dl. consilier local Meleacă Vasile este de părere că membrii consiliului local trebuie să cunoască cine sunt elevii cărora li s-a acordat o bursă, deoarece sumele sunt plătite din bugetul local iar ceea ce se plătește din bugetul local trebuie foarte bine fundamentat.

Dna. consilier local Andronache Viorica aduce lămuriri cu privire la modul de aprobare a dosarelor depuse de elevii care solicită burse școlare, spunând că există un regulament intern al școlii în baza căruia se analizează fiecare dosar.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că membrii Consiliului local nu pot aproba o simplă cerere care nu are o fundamentare, consilierii locali trebuie să știe ce aprobă.

Secretarul general specifică faptul că în cadrul consiliului local nu se aprobă acordarea burselor pentru elevi, doar numărul de burse și cuantumul acestora, în instituția de învățământ este constituită o comisie care analizează fiecare caz.

Intervine și dna. consilier local Dima Nicoleta, în calitate de cadru didactic, cu precizarea că principalele criterii de acordare este media generală, frecvența la orele de curs, media la purtare.

Dl. consilier local Meleacă Vasile revine cu solicitarea, ca după acordarea burselor instituția de învățământ să vină cu informare în ședința consiliului local privind elevii cărora li s-au acordat bursele, mediile generale ale acestora, calculate cu 3 zecimale în baza cărora s-au încadrat în criteriile de acordare.

Dna. viceprimar Andronache Viorica precizează că în cadrul școlii este formată o comisie condusă de dl. profesor Măchiță Bogdan care analizează fiecare dosar depus, bursele fiind acordate în baza îndeplinirii tuturor criteriilor de acordare.

Secretarul general precizează că a înțeles poziția membrilor consiliului, va transmite către școală o solicitare ca, la sfârșitul semestrului II 2021, școala să facă o informare cu privire la elevii cărora li s-au acordat burse școlare și mediile generale pe care le-au avut elevii.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**5. Proiect de hotărâre nr. 14 din 15.02.2021 privind aprobarea dezlipirii imobilului teren, categoria de folosință curți-construcții, situat pe șos. București nr. 97, în suprafață de 2289 mp, nr. cadastral 21945, înscris în Cartea Funciară nr. 21 945 aparținând domeniului public al orașului Căzănești**

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că terenul în discuție a fost lăsat în paragină, iar acum când s-a curățat, Primăria dorește să-l preia. Se declară nemulțumit în calitate de agent economic, afirmă că investițiile unui agent economic ar trebui sprijinite, dar în localitatea Căzănești acest lucru nu se întâmplă. Precizează că este împotriva proiectului privind consolidarea și extinderea Casei de Cultură, considerând că nu este un proiect prioritar, de ani de zile nu sunt foarte multe evenimente culturale. Îl întreabă pe dl. primar cu ce fonduri se va face această investiție, fonduri europene sau alte fonduri.

Răspunde dl. primar că se încearcă obținerea unei finanțări europene.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că va face investițiile în altă localitate, dacă în localitatea Căzănești un agent economic nu este sprijinit. Precizează că se va abține de la vot pentru acest proiect de hotărâre, dorește consemnarea acestei opțiuni.

Secretarul general menționează că suprafața de teren care urmează a se alipi ulterior imobilului Casei de Cultură, în acest moment este în curtea Casei de Cultură, doar cadastral nu era, iar acest teren este necesar pentru extinderea Casei de cultură pentru un grup sanitar.

Dl. consilier local Meleacă Vasile întreabă dacă terenul a fost al căminului cultural.

Răspunde secretarul general că pe acel teren, cu ani în urmă se afla o popicărie.

Întreabă dl. consilier local Grigorescu Adrian, cui aparține aceste teren.

Secretarul general spune că este domeniu public.

Dl. consilier local Meleacă Vasile, spune că lângă viitoarele toalete ale Casei de Cultură nu se va mai putea face nimic, trebuie respectată Legea 50.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre.

**Rezultatul votului: 11 voturi „pentru”, 1 vot „abținere” (Vlad Adrian), un consilier local nu a votat (Meleacă Vasile)**

**6. Proiect de hotărâre nr. 18 din 18.02.2021 privind aprobarea numărului de asistenți personali, pentru anul 2021**

Președintele de ședință menționează că proiectul a fost discutat în comisia pentru muncă.

Dl. consilier local Meleacă Vasile întreabă de ce nu se poate mări numărul de asistenți personali.

Răspunde dna. contabil, Stroe Ana că în anul 2020 a solicitat suplimentarea fondurilor pentru un număr de 15 asistenți personali însă, a trebuit să refacă cererea pentru 10 posturi. Precizează că un procent de 90% din salariul asistenților personali este susținut din sumele defalcate din TVA și 10% din bugetul local.

Președintele de ședință dl. consilier Drăgoi Octavian supune la vot proiectul de hotărâre.

**Rezultatul votului: 12 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (Meleacă Vasile).**

**7. Proiect de hotărâre nr. 17 din 16.02.2021 privind transmiterea dreptului de concesiune nr.2053 din 14.08.2001 de la dl. Dragomir Nicolae la dna. Tudor Voica căsătorită cu dl. Tudor Florian**

Nu sunt consemnate discuții cu referire la proiectul de hotărâre. Se supune la vot.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**8. Proiect de hotărâre nr. 19 din 18.02.2021 privind rezilierea de drept a Contractului de închiriere nr.6/30.05.2016, încheiat cu dl. Dan Marcel**

Dl. consilier local Meleacă Vasile dorește să știe cine repartizează pășunea.

Răspunde dl. consilier local Drăgoi Octavian că pășunea a fost repartizată, doar că dl. Dan Marcel nu mai are animale, iar acum dacă mai sunt solicitări rămâne să fie repartizată această suprafață.

Explică secretarul general se va atribui fermierilor care dețin animale și au coduri de exploatație înregistrate la dna. doctor veterinar.

Întreabă dna. consilier local Băetu Elena, cum se procedează și dacă sunt mai multe solicitări.

Secretarul general spune că se ia în calcul încărcătura de animale. Specifică faptul că ceea ce se știe sigur este că această suprafață de 5,46 ha este liberă, deoarece crescătorul de animale care a închiriat-o nu mai deține animale, neîndeplinind astfel criteriile de închiriere a pășunii. Precizează că vor mai fi și alte suprafețe care sunt la acest moment închiriate și care se vor diminua tot din cauza încărcături de animale. Vor fi proiecte de hotărâre pentru ședința următoare.

Dl. primar dă exemplul unui crescător de animale care a avut un număr de animale mai mare, la acest moment a mai vândut, a scăzut numărul acestora.

Președintele de ședință supune la vot.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**9. Proiect de hotărâre nr. 20 din 19.02.2021 privind aprobarea inițierii procedurii de închiriere directă a suprafeței de 5,46 ha teren extravilan având categoria de folosință pășune**

Președintele de ședință specifică faptul că proiectul de hotărâre a fost discutat în cadrul ședinței comisiei de specialitate.

Deoarece nu sunt discuții cu referire la proiectul de hotărâre îl supune la vot.

**Rezultatul votului: 12 voturi „pentru”, 1 vot „abținere” (Andronache Viorica, deoarece soțul dânzei este crescător de animale).**

**Punctul suplimentar pe ordinea de zi - Proiect de Hotărâre privind aprobarea documentațiilor întocmite în etapa I „Notă conceptuală” și „Temă de proiectare” în vederea elaborării Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenției (D.A.L.I.) pentru obiectivul mixt de investiție „Consolidare, extindere și amenajare Casă de cultură, oraș Căzănești, jud. Ialomița”**

Secretarul general menționează că în urma discuțiilor pe care membrii consiliului le-au avut în ședința de comisie de urbanism din luna anterioară, a fost transmisă adresă către proiectant unde s-a mărit spațiul sălii de ședință la 48 locuri, numărul maxim de locuri.

Dna. Manole Anica întreabă ce se va întâmpla dacă este un număr mai mare.

Secretarul general răspunde că ședințele se vor desfășura în sala mare, sala în care au loc ședințele în momentul de față.

Președintele de ședință supune la vot.

**Rezultatul votului: 13 voturi „pentru”.**

**10. Întrebări, interpelări.**

Dna. consilier local Băetu Elena solicită să se ia în discuție posibilitatea ca ședințele de comisii de specialitate să fie reunite. Precizează că pentru cei ce au serviciu, legea permite învoirea pentru aleșii locali, dându-le posibilitatea de a participa la ședințele de comisii. Menționează că problemele personale nu contează în cazul fixării orei la care se organizează ședința comisiei, spunând că la ședința de comisie

juridică desfășurată în data de 22.02.2021 a fost prezentă doar dânsa și dl. consilier Mihalcea Adrian. Președintele comisiei juridice, dl. Grigorescu Adrian nu a fost prezent.

Dl. Grigorescu Adrian afirmă că dumnealui a fost prezent.

Dna. consilier local Băetu Elena îi răspunde dlui. consilier local Grigorescu Adrian că deși dumnealui afirmă că a fost prezent, în momentul în care a venit nu mai era nimeni, i s-a spus că ședința s-a terminat. Mai precizează că în regulament se specifică faptul ca președinții comisiilor de specialitate trebuie să anunțe membrii comisiei, dar dânsa nu a fost anunțată de nimeni.

Dl. consilier Drăgoi Octavian precizează că s-a convenit în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, ca ziua pentru desfășurarea ședinței o stabilește președinții de comisie împreună cu secretarul general. Comisiile de specialitate nu pot fi organizate în ședință reunită în toate cazurile.

Secretarul general răspunde că ziua în care se desfășoară ședința comisiei de specialitate este stabilită de membrii comisiei, dată care îi este comunicată pentru convocator.

Dl. consilier local Meleacă Vasile propune ca ora pentru desfășurarea ședinței comisiei de specialitate, dar și pentru ședința în plen să fie clar stabilită, 15.00 sau 15.30, pentru ca funcționarii să poată veni dacă este nevoie de explicații din partea compartimentelor de specialitate din primărie, precizând că nu se poate stabili ora după cum vrea fiecare. Consideră că pentru cei care au serviciu este mai bine să știe cu câteva zile înainte ziua și ora la care este fixată ședința pentru a putea să anunțe la locul de muncă în timp util.

Dna. consilier local Iancu Nicoleta întreabă dacă rămâne stabilită ziua pentru ședința în plen, ziua de joi, iar pentru ședința de comisie, ziua de luni.

Sunt discuții între membrii consiliului local pe această temă și convine ca ultima zi de joi din lună să aibă loc ședința de plen și în ziua de luni anterioară să aibă loc ședința de comisii reunite, ca regulă.

Dna. consilier local Băetu Elena atrage atenția cu privire la erorile de redactare care apar în documentele de fundamentare ale proiectelor de hotărâre. Spune că la materialele ședinței Consiliului local din 29.01.2021 au fost greșeli de redactare, eroare mai mare fiind în referatul de aprobare pentru *Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentațiilor întocmite în etapa I „Notă conceptuală” și „Temă de proiectare” în vederea elaborării Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenției (D.A.L.I.) pentru obiectivul mixt de investiție „Consolidare, extindere și amenajare Casă de cultură, oraș Căzănești, jud. Ialomița”, unde este un amestec între proiectul la casa de cultură și cel al dispensarului.*

Secretarul general răspunde că dumneaei a întocmit și redactat referatul de aprobare și are rugămintea de a se semnala asemenea greșeli deoarece în inițierea unei hotărâri, se trece prin etapa de proiect astfel încât, când actul administrativ ajunge la forma finală să fie îndreptate toate greșelile de redactare și de concepere a acestuia.

## **11. Diverse**

**A.** Dl. primar prezintă solicitările adresate atât conducerii primăriei cât și consiliului local de către dl. Mandache Gheorghe și dl. Nedu Constantin. Prin solicitarea înregistrată cu nr.1131 din 22.02.2021 dl. Mandache Gheorghe solicită cumpărarea suprafeței de teren concesionată. Același obiect al solicitării o are și cea a dlui. Nedu Constantin înregistrată cu nr. 1058 din 18.02.2021. Aceste solicitări au fost dezbătute în cadrul comisiilor de specialitate.

Dl. consilier local Meleacă Vasile consideră că, dacă este în conformitate cu prevederile legale, solicitantii să poată cumpăra terenul aflat în concesiune, pentru că prin aceasta, poate proprietarul dorește să-și facă carte funciară, oricum acest teren fiind al lor.

**B.** Dl. primar prezintă adresa Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Ialomița prin care solicită inițierea unei consultări publice cu factorii implicați, consilieri locali, agenți economici, pentru completarea cererii de finanțare cu privire la achiziția unui buldoexcavator.

Intervine secretarul general, precizând că solicitarea nu a fost făcută înainte de ședință, nefiind pe ordinea de zi. Mai mult, în sală nu sunt invitați agenți economici sau alți factori interesați, motiv pentru care nu se poate dezbate, membrii consiliului local neștiind despre ce este vorba.

**C.** Dl. primar prezintă adresele, transmise de către dl. consilier local Vlad Adrian și dl. consilier local Meleacă Vasile, urmare a solicitărilor cetățenilor, exprimate în cadrul întâlnirilor cu aceștia. Adresele sunt înregistrate cu nr. 1231 din 24.02.2021, nr.1229/24.02.2021, respectiv nr.1230 din 24.02.2021.

- prin adresa cu nr. 1231/24.02.2021 se solicită punerea la dispoziție a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru obiectivul de investiție „Dispensar medical uman” și a cheltuielilor efectuate pentru obiectivul „Execuție desființare trotuar str. Florilor și înființare trotuare str. Florilor, Iliescu și Școlii Vechi”.

- prin adresa nr. 1229/24.02.2021 se solicită efectuarea demersurilor pentru delimitarea și marcarea limitei de hotar între localitățile Căzănești și Reviga, elaborarea unei situații clare a terenurilor arabile situate în extravilan.

- adresa nr.1230/24.02.2021 are ca obiect următoarele solicitări – înființarea unui sens unic la alea de la blocuri, rezolvarea problemei câinilor fără stăpân, refacerea drumurilor din zona lunca Ialomiței, informarea cetățenilor privind programul de lucru al firmei ce execută lucrările de canalizare, publicare pe site-ul primăriei a Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată, reducerea tarifelor de concesiune a islazului comunal urmare a secetei din anul anterior, publicarea pe site-ul instituției a listei de inventar a bunurilor primăriei, clădiri și terenuri.

Dl. consilier local Vlad Adrian oferă mai multe lămurii cu privire la adresa nr. 1229/24.02.2021, specificând faptul că un fermier din comuna Reviga utilizează teren agricol pe raza localității Căzănești fără să aibă acest drept. Se impune delimitarea fizică a terenurilor între localitatea Căzănești și Reviga. O altă problemă, sesizează dl. consilier Vlad Adrian este aceea a schimburilor de terenuri între fermieri, aceste schimburi este necesar să fie comunicate la primărie în fiecare an. Dă exemplul unui fermier care s-a folosit de un proces verbal de schimb de terenuri timp de 10 ani. **Consideră că sunt nereguli la declarațiile fermierilor făcute de aceștia la APIA; sunt fermieri care nu-și găsesc terenul deținut, iar alți fermieri utilizează teren fără a avea acest drept.**

Dl. Primar îi comunică dlui. consilier local Vlad Adrian că va primi răspuns pentru solicitările depuse.

**D.** Dl. primar informează Consiliul local cu privire la încheierea Contractului de comodat cu Inspectoratul Județean de Poliție - Poliția orașului Căzănești, privind funcționarea poliției în spațiul în care este în prezent. Precizează că, contractul a expirat în data de 06.01.2021, iar solicitarea a venit în data de 17.02.2021. Mai menționează că este nevoie de acordul Consiliului Local Căzănești pentru inițierea unui proiect de hotărâre privind încheierea contractului de comodat între Primăria orașului Căzănești și Poliția orașului Căzănești.

**E.** Dl. primar informează în legătură cu depunerea unui număr de 4 solicitări de către cetățenii care s-au adresat Consiliului local cu problema reanalizării deciziilor de impunere pentru plata

impozitelor locale, respectiv dl. Grigore Gheorghe, cerere ce a fost înregistrată cu nr. 1125 din 22.02.2021, dl. Drăgoi Gheorghe având cererea înregistrată cu nr. 1129 din 22.02.2021, dl. Măchiță Florea, dl. Măchiță Alexandru, dl. Petre Nicolae cu cererea înregistrată cu nr. 1134 din 22.02.2021 și dl. Nițu Viorel cu cererea înregistrată cu nr.1164 din 22.02.2021.

Deoarece unii dintre cetățenii, semnatori ai solicitărilor prezentate la pct. D se află în sala de ședință, președintele de ședință dă cuvântul acestora.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru, dorește consemnarea în procesul verbal a faptului că luările de cuvânt din acest moment vor fi ale unui simplu cetățean și nu ca fiind din partea unui membru al Consiliului Local Căzănești pentru a nu se interpreta vreun conflict de interese. A doua situație pe care dl. Măchiță Alexandru vrea să o clarifice este aceea că la cererea dumnealui solicită ca în fața numelui Măchiță Florea, să se precizeze, M.D., respectiv moștenitor defunct, dânsul spunând că nu a greșit când a întocmit cererea, a scris în conformitate cu decizia de impunere în care se specifică suma contestată. Expune pe scurt problema cu care se confruntă: în anul 2004 cele 3 persoane au cumpărat de la fostul C.A.P. un spațiu, pe care l-a transformat în grajd pentru animale, obținând și cod de exploatație. Anual au fost achitate toate taxele și impozitele locale datorate la bugetul local. Fiind achitate înainte de data de 31 martie, au beneficiat și de bonificația de 10% pentru plata integrală a impozitelor la bugetul local. În luna noiembrie, în perioada 11-27 noiembrie 2020, consilierul din cadrul Compartimentului de inspecție fiscală, a efectuat inspecția fiscală și a constatat că din anul 2015 a apărut o lege prin care se prevede că persoanele fizice, deținătoare ale unor spații nerezidențiale trebuie să întocmească și să depună la primărie un raport de evaluare. Dl. Măchiță Alexandru precizează că dânsii nu au știu de această prevedere, au venit la începutul fiecărui an la primărie pentru a plăti sumele datorate bugetului local. Nedepunându-se acel raport de evaluare, s-au calculat penalități și impozitul de la 0,4 % la 2% din perioada 2015-2016, pe 5 ani. Legea privind obligativitatea depunerii raportului de evaluare a intrat în vigoare în anul 2015. Până în februarie 2016, primăria, prin firma ce lucrează la softul utilizat la impozite și taxe, trebuia să modifice în calculator; firma a modificat, deoarece softul nu este doar pentru Primăria Căzănești ci pentru alte zeci de primării. Precizează ca atunci când venea cetățeanul, funcționarul intra pe rolul fiscal respectiv și avea 2 căsuțe și bifa cu raport de evaluare sau fără raport de evaluare. Dacă se bifa cu raport de evaluare, calculul se făcea cu 0,4 %, ceea ce s-a și făcut. Dar, dacă tasta în 2016, fără raport de evaluare, decizia de impunere ieșea calculată cu 2% , iar cetățenii aflați în această situație primeau înștiințarea de plată cu suma corect calculată.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că primăria era cea care trebuia să notifice contribuabilii, deoarece aceștia nu aveau de unde să știe. Oamenii au fost de bună credință și au plătit cât li s-a cerut. Sumele rezultate după calcularea penalităților din anul 2016, până în prezent sunt foarte mari.

Dl. Măchiță Alexandru afirmă că s-a repetat greșeala an de an, de aceea, s-a ajuns la aceste sume.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că nu poate fi învinovățit omul că nu este ca la radar unde se știe din ce cauză se ia amenda, pe când în această situație acesta nu a știut.

Dl. Grigore Gheorghe, alt cetățean aflat în aceeași situație, spune că în fiecare an trebuia să se transmită înștiințările de plată cu sumele corecte.

Dl. Măchiță Alexandru prezintă Consiliului local, decizia de impunere din anul 2018 ce a fost eliberată fără penalități, cu suma ce a achitat-o, primind pentru achitarea integrală până la 31 martie și reducerea cu 10% a impozitului datorat.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că nu dorește să găsească vinovați funcționarii primăriei, dar nici cetățenii aflați în această situație nu sunt vinovați căci dacă acestora li se cerea 2%,



atât plăteau. Consideră că se poate identifica o soluție, favorabilă pentru toată lumea. Este de părere că oamenii se pot duce în instanță, Consiliul Local să adopte o hotărâre favorabilă care să îi ajute în demersul lor. Menționează că membrii consiliului nu pot lua hotărâri în domeniu, nefiind specialiști, tot din partea primăriei trebuie să fie găsite soluții.

Dl. Măchiță Alexandru spune că dumnealor nu caută vinovați și nu vor nici să meargă în instanță, dorește să se găsească o soluție pentru rezolvarea acestei situații.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că trebuie găsită o rezolvare deoarece sumele sunt exorbitante.

Dl. consilier local Băetu Elena precizează că greșeala s-a făcut din momentul în care s-a schimbat softul, atunci trebuia sesizat de ce se schimbă procentul, însă nu a interesat pe nimeni, trebuia mers în legislație și spus de ce se schimbă.

Dl. Grigore Gheorghe specifică faptul că funcționarii primăriei nu lucrează corect, un exemplu fiind faptul că dânsul deține magazia cumpărată fără teren și i se ia impozit pe teren pe care are un drept de suprafață. Vrea să i se explice de către cel care i-a calculat impozitul de ce i l-a luat. Însă, vrea să se găsească o cale de rezolvare. Menționează cazul Agrisol -ului.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian precizează că cetățenii au venit cu solicitare pentru rezolvarea problemei apărute către consiliu, deoarece cineva le-a spus că membrii consiliului îi pot scuti de plata sumelor datorate, dar pentru asta este necesar să existe o prevedere legală.

Intervine secretarul general cu precizare că toate hotărârile de guvern care au acordat posibilitatea de acordare a facilităților fiscale nu au prevăzut scutirea totală a creanțelor datorate. Dacă ar fi în vigoare o astfel de lege, Consiliul local ar acorda o astfel de scutire.

Dl. Grigore Gheorghe spune că ar trebui dată o lege locală.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian răspunde că dacă se adoptă hotărâri fără temei legal, Consiliul Local răspunde, plătind toată suma și se poate vorbi chiar de penal.

Intervine dna. contabil șef Stroe Ana și citește articol 185 din Codul fiscal cu privire la instituirea posibilităților de înlesnire la plată de către organul fiscal local. Spune că, Consiliul Local în baza acestui articol poate acorda scutire de majorări cu plata debitului principal.

Dl. Măchiță Alexandru spune că vorbește în numele celor 3 persoane care au problema dezbătută, solicită radiere acestor majorărilor iar debitul datorat să fi eșalonat pe o perioadă de 5 ani.

Intervine dna. contabil șef Stroe Ana și precizează că întâi se plătește debitul principal și apoi se poate acorda scutirea de majorări de întârziere. Spune că există prevedere cu privire la eșalonare însă sunt prevăzute anumite reguli prevăzute de Codul fiscal cu privire la plata unor garanții.

Dl. Măchiță Alexandru precizează că dumnealui pune clădirea ca și garanție și să se facă eșalonarea pe 5 ani.

Intervine dna. Stroe Ana, șef Birou C.S.I.T.L. spune că dl. Măchiță Alexandru știe care sunt regulile având în vedere că a fost și primar. Menționează că rolul inspecției fiscale este de a identifica nereguli, iar cetățenii, sunt obligați anual să completeze declarația de impunere.

Dl. Măchiță Alexandru precizează că Biroul C.S.I.T.L. avea obligația înștiințării de plată. Suma transmisă prin înștiințările de plată a fost achitată de către cetățeni în mod corect.

Dl. Drăgoi Gheorghe, alt cetățean cu o solicitare cu același obiect, spune că nu se ajunge la nici un rezultat deoarece nu este vina primăriei, ci este vina contribuabilului.

Dl. Măchiță Alexandru răspunde că era și obligația primăriei ca la începutul anului să transmită declarația de impunere. Decizia de impunere a fost emisă pe 485 lei și a fost plătită suma menționată în această decizie. Iar acum se revine și se recalculează cu penalități de întârziere pe o perioadă de 5 ani.

Dl. consilier local Vlad Adrian întreabă dacă Consiliul Local poate să radieze majorările de întârziere.

Dna. contabil șef Stroe Ana răspunde numai în situația în care se plătește debitul principal.

Dl. consilier local Vlad Adrian explică cetățenilor prezenți că fără existența Raportului de evaluare, proprietarii de spații nerezidențiale puteau să mai construiască ceva în ultimii 5 ani, neputând dovedi că nu a mai construit. Le spune că procentul de 2% aplicat care reprezintă debitul principal trebuie plătit. Dacă nu sunt mulțumiți cu acesta soluție, menționează că ultima soluție este instanța.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă cum vor fi sancționați funcționarii din cadrul compartimentelor care au transmis eronat înștiințările către cetățeni deoarece este necesar să fie sancționați, deoarece nu-i corect ca numai cetățenii să plătească pentru erorile primăriei, iar lucrurile să meargă la fel.

Dl. Drăgoi Gheorghe spune că acești funcționari trebuia să spună că trebuie sau nu trebuie evaluare.

Dna. consilier local Băetu Elena intervine și spune că s-a greșit din primărie.

Dna. contabil șef Stroe Ana afirmă că s-a impozit conform declarațiilor și nu poate demonstra acest lucru, deoarece nu are documentele la dânsa pentru a le arăta.

Dl. consilier local Meleacă Vasile spune că sumele oricum sunt foarte mari, debitul principal fiind foarte mare comparativ cu majorările calculate.

Dl. Măchiță Alexandru precizează că și în momentul când se discută problema, majorările cetățenilor aflați în această situație, se măresc.

Dl. consilier local Meleacă Vasile solicită părerea celorlalți membri ai Consiliului Local.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că membrii Consiliului sunt de acord să sprijine cetățenii, așa cum s-a discutat în cadrul comisiei de specialitate, dar numai în limitele prevăzute de lege, respectiv radierea majorărilor de întârziere în momentul în care debitele sunt plătite.

Dna. consilier local Băetu Elena o întreabă pe dna. contabil șef dacă cetățenii știau că trebuia să facă acel raport de evaluare, precizând că era necesar ca funcționarii compartimentului impozite și taxe, să sesizeze că în programul de calcul s-a mărit procentul de la 0,4% la 2%.

Dl. Grigore Gheorghe a răspuns că dumnealor nu au știut.

Dna. consilier local Băetu Elena spune că acești oameni nu știau că trebuia să depună un raport de evaluare pentru că nu sunt din domeniu, motiv pentru care trebuiau să fie consiliați în această problemă.

Dl. Măchiță Alexandru menționează că trebuiau să fie sancționați imediat după 2016 nu trebuia să se lase să se perpetueze greșeala pentru a se ajunge la sumele acestea astronomice. Precizează că dumnealui a plătit până la 31 martie și de aceea nu i s-a emis somație și titlu executoriu, fapt menționat și în raportul de evaluare.

Dna. consilier Băetu Elena consideră că angajații primăriei nu-și asumă greșeala.

Dl. Măchiță Alexandru spune că și anul următor după ce a plătit, tot nu s-a calculat cu 2% ci cu 0,4%

Dl. Drăgoi Gheorghe întreabă dacă se poate găsi o rezolvare a problemei dumnealor. Menționează că reprezentanții primăriei își apară angajați iar dumnealor rămân cu debitul pe care trebuie să-l plătească.

Dl. consilier local Vlad Adrian spune că răspunsul va fi ceea ce permite legea, așa cum dna. contabil a prezentat în Consiliul local

Dl. Grigore Gheorghe întreabă dacă sunt convinși că ceea ce a citit doamna contabil sunt prevederile legale bune în această situație.

Dna. consilier local Băetu Elena menționează că dacă se va ține cont de ce a spus doamna contabil că debitul se poate achita până la 31 martie. Îi întreabă pe cetățeni dacă au bani pentru aceasta.

Dl. Măchiță Alexandru răspunde că nu au atâția bani.

Dna. contabil șef Stroe Ana explică modalitatea de scutire de la plată a majorărilor și penalităților.

Dl. Măchiță Alexandru menționează că în ședința consiliului din luna aprilie ar putea fi luată o hotărâre în acest sens respectiv, respectiv scutirea de plata majorărilor și penalităților dacă cineva ar achita debitul până la 31 martie anul curent,.

Dl. Grigore Gheorghe consideră că puterea de a lua hotărâri pentru rezolvarea situației se află la Consiliul local.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că hotărârea trebuie să aibă la bază o lege iar hotărârea trebuie scrisă.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian afirmă că dacă legea prevede că se pot scuti doar majorările de întârziere, Consiliul Local nu poate adopta altceva, deoarece acea hotărâre ar fi nelegală.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian spune că dacă se dorește radierea întregului debit cetățenii trebuie să se meargă la instanță.

Secretarul general explică procedura pe care o urmează hotărârile Consiliului local după ce sunt adoptate de către Consiliul Local, respectiv transmiterea la Instituția Prefectului, iar dacă prevederile hotărârii nu sunt în acord cu legislația se primește adresa prin care se solicită Consiliului Local reanalizarea sau revocarea, după caz. Dacă hotărârea nu este modificată sau revocată, Instituția Prefectului atacă în contencios administrativ hotărârea de consiliu. Spune că o hotărârea se adoptă în cadrul legal, dacă se încalcă acest cadru hotărârea nu va avea niciun efect.

Dl. Grigore Gheorghe solicită ca cine a greșit acela să plătească, nu să se spună că vina este a unui calculator care nu a lucrat bine.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian răspunde că cel mai bine este să se adreseze instanței.

Dna. consilier Băetu Elena afirmă că dacă cetățenii dau în judecată primăria, și se constată că primăria este de vină, atunci cei vinovați vor plăti.

Dl. Drăgoi Gheorghe răspunde că facă ar avea banii ar plăti dările deoarece și pentru instanță trebuie să plătească.

Dna. Manole Anica îi spune dlui. Măchiță Alexandru, că a stat 4 ani în primărie și nu știe ce dări are de dat. Această problemă nu ar trebui pusă în discuție de către un fost primar.

Dl. Măchiță Alexandru răspunde că nu este treaba primarului să știe, dacă știa se sesiza atunci și cerea lămuriri persoanelor responsabile.

Dna. viceprimar Andronache Viorica menționează că problema nu poate fi rezolvată în cadrul ședinței dar ea trebuie analizată și dat un răspuns solicitărilor cetățenilor.

Dl. consilier local Meleacă Vasile afirmă că este alături de cetățeni cu sufletul, dar nu știe cine a greșit în acest caz. Iar cine a greșit trebuie să se stabilească în primărie, nu în cadrul Consiliului local deoarece membrii Consiliului Local nu știu cum se lucrează în cadrul acesteia. Spune că dacă va exista o posibilitate ori o oportunitate, Consiliul Local va sprijini cetățenii în acest demers.

Dl. consilier local Moise Victor dorește să știe dacă trebuiau informați cetățenii de modificarea legislației în domeniul fiscal.

Răspunde dl. Măchiță Alexandru că nu cetățeanul trebuia să fie informat, primăria trebuia să emită decizii de impunere ori de câte ori se emite baza de impozitare. În 2016 când s-a modificat baza de impozitare, Compartimentul de impozite și taxe trebuia să emită decizia de impunere modificată.

Dna. contabil șef Stroe Ana spune că decizia de impunere se emite pe baza declarației depuse de contribuabil așa cum prevede codul fiscal.

Dna. consilier local Băetu Elena afirmă că oamenii nu știau că trebuie să depună declarațiile. Trebuia să existe o informare a cetățenilor în acest sens.

Răspunde dna. contabil șef Stroe Ana că dumneaei s-a angajat în anul 2017, iar despre această situație a aflat în cursul anului 2020 și a trebuit să i-a măsuri pentru a îndrepta problema.

Dna. consilier local Băetu Elena afirmă că problema se îndreaptă pe buzunarul cetățenilor.

Răspunde dna. contabil șef Stroe Ana că unii cetățeni și-au depus declarații iar impozitele au fost stabilite în funcție de aceste declarații. În momentul în care s-a efectuat inspecția fiscală s-a constatat că cetățeanul nu desfășura activitatea declarată, iar impozitul s-a luat pe ceea ce s-a declarat. Citește prevederile din Codul fiscal cu privire la obligațiile persoanelor fizice de a depune declarațiile. Dă exemplul dlui. Drăgoi Gheorghe care are declarație pe anexă gospodărească cu 414 mp, impozitul stabilindu-se conform declarației.

Dl. Drăgoi Gheorghe întreabă la ce anexă se referă și afirmă că dumnealui nu a desfășurat niciun fel de activitate.

Dna. Țîru Didina întreabă cum se procedează în acea situație există un cetățean vârstnic care nu cunoaște legea și nu poate să se informeze deoarece nu are acces la acea informație.

Dl. Grigore Gheorghe răspunde că persoana în cauză este obligată să se informeze.

Dna. contabil șef Stroe Ana a răspuns că în anul 2016, funcționarii din Compartimentul Impozite și Taxe Locale au acordat sprijin cetățenilor care și-au făcut declarațiile în ceea ce privește completarea lor. Dacă nu s-au făcut declarații au fost folosite cele depuse anterior.

Dl. Măchiță Alexandru precizează că doamna contabil are dreptate însă, trebuia verificat în anul 2016 dacă există declarații și să se fi aplicat procentul de 2%, iar atunci cetățeanul se sesiza că este o diferență și venea să-și clarifice situația fiscală.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian îl întreabă pe dl. Măchiță Alexandru, dacă dumnealui în calitate consilier local, în urma cererii depuse către Consiliul local, identifică vreo soluție.

Dl. Grigore Gheorghe întreabă când se va soluționa cererile dumnealor.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian răspunde că pot primi răspunsul până în 30 de zile.

Dl. Grigore Gheorghe spune că în această perioadă dumnealor le cresc penalitățile.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian precizează că membrii consiliului nu pot emite o lege locală, așa cum solicită dl. Grigore Gheorghe pentru rezolvarea problemei existente dacă nu există un temei legal.

Dl. Drăgoi Gheorghe răspunde că nu vor un răspuns în cadrul ședinței, însă poate se va ține cont la soluționare și de problemele iscate.

Dl. Măchiță Alexandru afirmă că răspunsul legal la solicitările transmise consiliului trebuie formulat de către compartimentul de specialitate ale primăriei, acesta fiind transmis Consiliului Local, acesta urmând să-l transmită solicitanților. Acesta este scopul pentru care solicitările celor 4 cetățeni sunt îndreptate către Consiliul local.

Dl. consilier local Meleacă Vasile întreabă dacă se poate găsi o soluție pentru ca cetățenii să fie scutiți de achitarea majorărilor și penalităților.

Răspunde secretarul general că așa cum s-a discutat anterior, scutirea de majorări de întârziere poate fi acordată după ce se achită debitul principal. Practica a fost următoarea, întâi se achita debitul principal, majorările de întârziere nu se plăteau iar, cetățenii solicitau scutirea la plată a acestora.

F. Dl. primar prezintă solicitarea dlui. Anghel Dănuț, cu privire la achiziționarea rețelei electrice aflate în incinta fostului CAP.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că din câte a înțeles rețeaua este proprietatea primăriei și este deteriorată iar dl. Anghel Dănuț solicitată achiziționarea ei pentru a o repara. Consideră că solicitarea este întemeiată pentru că oricum reparația se face pe banii societății pe care o reprezintă solicitantul apoi rețeaua este predată Enel-ului.

Dl. Anghel Dănuț precizează că într-o ședință anterioară de consiliu local a mai fost o solicitare în acest sens, solicitare ce se putea rezolva însă nu s-a vrut ori din alte motive. Rețeaua putea fi reabilitată de către autoritatea locală, dar s-a motivat că nu sunt bani. Spune că a făcut solicitare de achiziționare a rețelei electrice deoarece aceasta este din ce în ce mai degradată, stâlpii aproape că au căzut ori s-au înclinat, cablurile au fost furate de diverși cetățeni și dacă cineva nu o achiziționează pentru a o reface, este un bun care se va pierde. Spune că rețeaua a fost adusă în inventarul primăriei tot de către dumnealui când a fost consilier local, făcând în acest sens o solicitare deoarece această rețea era a nimănui și se pierdea fiindcă începuseră să se spargă stâlpii pentru fier beton.

Dl consilier local Meleacă Vasile menționează că rețeaua nu este cumpărată pentru a se îmbogăți ci ea va fi predată operatorului de energie imediat ce se va reabilita.

Intervine secretarul general UAT cu menținea că nu știe cum se vinde o rețea deoarece cunoaște regulile în ceea ce privește vânzarea bunurilor imobile precum și cea a bunurilor mobile dar regulile, din punct de vedere juridic în ceea ce privește vânzarea unei rețele nu le cunoaște și prin urmare nu poate emite un punct de vedere.

Dl. Anghel Dănuț spune că după ce secretarul general se va informa, va aștepta și dumnealui un răspuns cu modul de rezolvare.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă dacă este domeniul public sau privat al localității.

Răspunde secretarul general, că rețeaua electrică din incinta fostului IAS este inclusă în inventarul bunurilor private, includere ce a avut la bază solicitarea domnului Anghel Dănuț și are o valoare de inventar foarte mică.

Dl consilier local Meleacă Vasile întreabă dacă rețeaua poate fi cedată.

Răspunde secretarul general că nu știe deoarece nu a avut timp să se informeze.

Dl. consilier local Grigorescu Adrian spune că ar fi normal ca aceasta să fie pusă în funcțiune pentru a deservi zona în care se află.

Dl. consilier local Dima Aurel specifică faptul că primăria și dl. Anghel Dănuț pot găsi modalitatea prin care se poate efectua tranzacția.

Dl. consilier Drăgoi Octavian precizează că s-a luat la cunoștință de cererea dlui. Anghel Dănuț și rămâne să se vadă care va fi modalitatea de achiziționare, dacă este cazul.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian întreabă dacă mai sunt persoane care vor să ia cuvântul pe punctul Diverse. Iau cuvântul în ordine: dna. Manole Anica, dna. consilier local Băetu Elena și dna. Țîru Didina. Este acordat cuvântul dnei. Manole Anica.

G. Dna. Manole Anica îi solicită dlui. Primar să îi spună care sunt criteriile de aplicare a măririlor de salariu pentru cei 4 funcționari ai primăriei pentru care s-a dat gradele și de la cât la cât s-a ajuns. Dorește ca în luna martie să se publice organigrama cu fiecare post ocupat și cu salariile în plată a primăriei, respectiv salariile brute ale funcționarilor. Spune că există o stație audio cumpărată pe bani

publici și îi solicită dlui. primar să o folosească la ședințele de consiliu deoarece nu se aude în sală. Solicită dlui. primar și dnei. viceprimar instituirea unei mai bune discipline în timpul de lucru al angajaților autorității locale, funcționarii în timpul programului să nu mai fie văzuți prin localitate. Consideră că membrii consiliului local pot iniția proiecte de hotărâre, nu numai primarul poate iniția proiecte de hotărâre. Mai solicită să i se comunice care sunt comisiile de specialitate și care este componența acestora. Revine cu solicitare de prezentare a salariilor brute ale funcționarilor deoarece nu i s-a părut legal măririle care s-au acordat.

Dl. consilier local Meleacă Vasile întreabă când au mărit consilierii salariile funcționarilor.

Răspunde secretarul general că este vorba de cei 4 funcționari care au promovat în anul 2020 în grad profesional, consiliul local doar a aprobat modificarea statutului de funcții, urmarea promovărilor ce erau deja făcute.

Este acordat cuvântul dnei. consilier local Băetu Elena.

**H.** Dna. consilier local Băetu Elena ridică problema gurilor de canal de pe strada Stadionului care s-au surpat și prezintă un pericol.

Dna. viceprimar Andronache Viorica răspunde că se știe despre aceste probleme, că s-a discutat cu cel care răspunde de lucrările de canalizare, i s-au arătat toate neregulile, s-au primit asigurări că vor remedia.

Dna. consilier Băetu Elena întreabă dacă promisiunile persoanei responsabile de lucrări au fost în scris sau verbal.

Dna. viceprimar Andronache Viorica răspunde că s-a promis verbal.

Dna. consilier local Băetu Elena recomandă ca toate discuțiile să fie consemnate în scris.

A doua problemă ridicată de către dna. consilier local Băetu Elena este aceea a câinilor fără stăpân, care este o problemă veche, o problemă știută de toată lumea, aceștia devenind un pericol, fiind străzi pe care locuitorii nu mai pot circula în siguranță. Consideră că principala cauză ar fi cele două locuințe de pe șos. București din apropierea restaurantului care au fost lăsate în paragină, fără gard, cu vegetație abundentă, unde câinii stau și se înmulțesc.

Dna. viceprimar Andronache Viorica precizează că a vorbit cu unul dintre proprietari care se află în străinătate, respectiv în Belgia și nu poate veni decât peste 2 ani explicându-i că nu mai are gard și curtea este neîngrijită, răspunsul dumnealui fiind acela ca primăria să facă gardul urmând să îi trimită banii ulterior prin poștă.

Dl. consilier local Meleacă Vasile propune să fie aplicate prevederile legale cu privire la impozitul de 500% pentru proprietarii care își lasă locuințele neîngrijite, de asemenea se pot stabili și amenzi. Întrebă ce se va întâmpla în situația în care este mușcat un copil de câinii din acele curți.

Dna. viceprimar Andronache Viorica specifică faptul că problema gestionării câinilor fără stăpân este o problemă foarte gravă, generală, ea trebuind să fie rezolvată la nivelul mai multor localități. Afirmă că această problemă a fost și pe mandatul dlui. Măchiță Alexandru existând o ofertă primită din partea unei firme de a prelua câinii pentru sterilizare și deparazitare, cu un cost de 700 de lei de fiecare, dar îi va aduce înapoi.

Dl. consilier local Măchiță Alexandru confirmă cele relatate de către dna. viceprimar, existând discuții cu mai multe firme în acest sens, însă acestea nemiaprezentându-se ulterior.

Dna. viceprimar Andronache Viorica solicită propuneri din partea consilierilor locali pentru a se putea rezolva această situație.

Dl. Grigore Gheorghe spune că există un număr mare de câni deoarece aceștia sunt aduși sâmbăta și duminica.

Solicită cuvântul un cetățean prezent în sală și spune că există firme mobile, cabinete veterinare mobile care pot veni în localitate pentru a steriliza câinii pentru sume modice pentru fiecare animal. Trebuie să li se ofere doar o locație cu curent electric și apă curentă.

Intervine dna. Manole Anica și afirmă că în localitate se vorbește foarte frumos despre activitatea dnei. viceprimar.

Este acordat cuvântul dnei. Țîru Didina.

I. Dna. Țîru Didina dorește să revină la sesizarea pe care dumneaei a depus-o în luna noiembrie 2020 cu privire la schimbarea denumirii unor străzi și a numerelor unor locuințe unde a pus câteva întrebări, cărora nimeni nu le-a dat o foarte mare importanță. Spune că a primit un răspuns din partea primarului, răspuns care este evaziv, spunându-i-se doar motivul pentru care a fost făcută această schimbare și pentru care a fost inițiat proiectul. A întrebat dacă s-a făcut o analiză, deoarece cetățenii nu au fost informați, presupune că așa ar fi fost normal. Afirmă că a solicitat mai multe detalii în privința informării deoarece a constatat că în această situație nu erau foarte mulți cetățeni. În răspunsul din partea autorității i s-a spus că avea dreptul de a veni și a se informa ținând cont că proiectul de hotărâre a fost afișat la sediul primăriei. Dumneaei spune că are un serviciu la care lucrează în schimburi, iar dacă ar fi ieșit din tura de schimbul 2 sau schimbul 3 nu ar fi putut să se informeze deoarece primăria are program de 8 ore. De asemenea, prin aceeași adresa i s-a comunicat că primarul va iniția un proiect de hotărâre prin care autoritatea locală va suporta cheltuielile cu schimbarea cărților de identitate, adoptat în cadrul ședinței consiliului local din luna ianuarie 2021, care are la bază un raport. Întrebă dacă la baza raportului și a proiectului de hotărâre nu trebuia să stea și sesizarea înaintată de dânsa în luna noiembrie 2020. Solicită răspuns în cadrul acestei ședințe din partea primarului sau chiar a unui consilier local.

Dl. primar răspunde că din punctul dumnealui de vedere sesizarea nu trebuia să stea la baza proiectului de hotărâre menționat mai sus.

Dna. Țîru Didina spune că dacă adresa dumneaei nu a stat la baza proiectului de hotărâre atunci în ce bază a fost făcut raportul prin care se suportă din bugetul local preschimbarea actelor de identitate. Menționează că hotărârea de schimbare a denumiri străzilor a fost inițiat de către dl. Măchiță Alexandru, iar ducându-se pe site-ul primăriei a observat că și-a dus la îndeplinire sarcina, lăsând spre informare și finalizare în grija secretarului UAT să informeze compartimentele cu modificările respective care nu înțelege de ce atât de târziu și încă nu s-au făcut.

Secretarul general UAT întreabă ce anume nu s-a făcut.

Dna. Țîru Didina răspunde că fizic, secretarul UAT a schimbat denumirea și numerele unor imobile.

Secretarul general UAT răspunde dumneaei nu are cum să schimbe fizic denumirea ci doar a adus la cunoștință hotărârea de Consiliu local.

Dna. Țîru Didina spune că fizic strada dumneaei în loc de strada Depozitului se numește intrarea Fermei iar din numărul 9 are numărul 1. Dumneaei a spus că a întâmpinat greutăți din cauza schimbării denumirii străzii, respectiv ridicarea unui colet cu medicația copilului fiind nevoită să se ducă lunar la București după acest colet deoarece nu se confirmă adresa din actele de identitate cu ceea ce este fizic.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian îi răspunde că trebuie să își schimbe actul de identitate.

Dna. Țîru Didina răspunde că trebuie dar, cine a informat-o deoarece sesizarea dumneaei a fost făcută în noiembrie.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian îi răspunde că există o hotărâre de consiliu local din luna ianuarie 2021 cu privire la suportarea acestor cheltuieli din bugetul local.

Dna. Țîru Didina spune că niciunul dintre consilierii locali nu a fost interesat să vadă câți cetățeni sunt în aceasta situație cu modificare de denumire de străzi. Atrage atenția că urmare acestei schimbări este obligată să schimbe documentația la mașini, care nu intră legislativ să fie achitate de autoritatea locală și nu știe cum să facă deoarece nu a fost informată de niciun fel. Precizează că tot legea precizează, deși nu a fost pomenită de niciun fel, că actul de identitate se schimbă în minim 15 zile de la modificarea intervenită în denumirea străzii sau a numărului locuinței. Întreabă dacă actul de identitate este nul dacă nu l-a schimbat în perioada prevăzută de lege.

Dl. consilier local Drăgoi Octavian răspunde că este valabil.

Dna. Țîru Didina întreabă cum este valabil dacă dumneaei fizic are strada Intrarea Fermei nr. 1. Afirmă că a venit să plătească taxele și impozitele și nici în aceste evidențe nu s-a făcut nicio modificare. Aceeași situație este și la registrul agricol cu toate că modificările sunt din anul noiembrie 2018. Spune că schimbarea fizic a avut loc în anul 2020, când a fost pusă denumirea străzii și numerele de imobile. Îi atrage atenția dlui. primar că i-a spus că nu are 7 lei să facă un buletin și spune că nu o să plătească niciodată pentru greșeala nimănui. Întreabă din ce bani s-au făcut cadourile pe care le-au primit consilierii locali de Crăciun.

Dl. primar răspunde că nu a făcut ceea ce a afirmat doamna Țîru Didina iar acele cadouri s-au făcut din sponsorizări.

Dna. Țîru Didina răspunde că sponsorizările sunt pentru copii nu pentru consilierii locali. Întreabă dacă poate dovedi cu vreun act că au fost inițiate către Consiliul local.

Dl. primar răspunde că a explicat.

Dna. Țîru Didina întreabă cine va suporta toate cheltuielile la preschimbarea celorlalte acte.

Dl. primar răspunde că primăria va suporta cheltuielile pentru schimbarea doar a actului de identitate iar celelalte acte care se vor preschimba se vor suporta de către cetățean.

Dna. Țîru Didina spune că dumneaei nu va plăti deoarece nu este greșeala dânzei, nefiind informată. Menționează că, a citit dintr-un document oficial din care rezultă că primarul și-a făcut toată treaba, restul rămânând în grija secretarului UAT.

Secretarul general răspunde că interpretarea dnei. Țîru Didina este diferită de ce prevede acel articol din hotărâre. În orice hotărâre adoptată de Consiliul local este prevăzută obligația secretarului de a o aduce la cunoștință publică, dacă are caracter normativ. Aducerea la cunoștință nu înseamnă că persoana care are această atribuție o face fizic către fiecare persoană. Aducerea la cunoștință se face prin afișare și prin publicare pe site-ul instituției. Hotărârea de schimbare a denumirilor de străzi nu are caracter individual unde să fie nominalizată o persoană pentru a-i fi transmisă. Acele modificări din hotărâre nu a privit pe o persoană anume; când există o hotărâre cu caracter individual se transmite hotărârea persoanei care este nominalizată cu nume și prenume. Când hotărârea privește întreaga comunitate, hotărârea se publică, se afișează și așa se ia la cunoștință, conform prevederilor legale.

Dna. Țîru Didina menționează că în această situație ar trebuit făcute organizări și discuții ținându-se cont că s-a dorit o astfel de modificare.

Secretarul general afirmă că a fost un proiect de hotărâre în acest sens. Precizează că, legea lasă la latitudinea consiliului local posibilitatea de a face schimbări de denumire de stradă și renumerotări ale imobilelor. Spune că din punct de vedere legal nu a fost încălcată legea când s-a adoptat hotărârea, respectându-se procedura prevăzută de aceasta.

Dna. Țîru Didina consideră că secretarul a încălcat legea atunci când a făcut fizic schimbarea.

Secretarul general răspunde că nu dumneaei a făcut schimbarea fizic, secretarul nu are ca atribuție deplasarea în teren pentru a afișa o hotărâre deoarece procedura nu este stabilită în acest sens.



Dna. Țîru Didina întreabă cum este procedura deoarece în acte stă pe strada Depozitului nr.9 iar fizic stă pe strada Fermei nr.1. Întreabă unde locuiește.

Secretarul general răspunde că în acest moment locuiește pe strada Fermei nr.1.

Dna. Țîru spune că, conform legislației termenul de schimbare a actului de identitate este de 15 zile de la data când a intervenit schimbarea denumirii adresei de domiciliu iar amenda este de la 40 lei la 80 lei și întreabă cine va suporta plata acestei amenzi, ținându-se cont că dumneaei a făcut sesizarea din noiembrie 2020 și mai este puțin și se intră martie 2021.

Secretarul general o întreabă dacă dna. Țîru consideră că această amendă trebuie plătită de către dumneaei deoarece din modul în care se pun întrebările a ajuns la concluzia că este considerată vinovată de situația creată deoarece nu și-a îndeplinit atribuțiile. Îi comunică dnei. Țîru că dacă dorește să facă sesizări cu privire la aceasta, poate să le formuleze în scris și i se va transmite răspuns.

Dna. Țîru spune că a mai transmis sesizări și citește răspunsul pe care l-a primit din partea primăriei. Consideră că acest răspuns a fost formulat de către secretar.

Sunt discuții între dna. Țîru Didina și dl. primar în legătură cu o situație creată în primărie atunci când a solicitat certificat fiscal cu privire la achitarea taxelor și impozitelor, dl. primar descriind atitudinea dnei. Țîru în relația cu angajații primăriei iar, dna. Țîru spune că dumneaei a avut probleme cu secretarul atunci când a cerut să i se arate o prevedere legală și acesta i-a pus la dispoziție o hârtie și i-a spus că nu-i poate răspunde deoarece face o adresă către instanță. Se adresează dnei. viceprimar cu întrebarea cum se colectează selectiv deoarece se plătește salubritatea cu un preț mare, prețul plătit este pentru gunoiul selectat nu pentru cel colectat la grămadă.

Intervine dna. viceprimar Andronache Viorica pentru a prezenta adresa primărie ce a fost transmisă către S.C. Selectiv Deșeuri în care sunt semnalate problemele referitoare la colectarea selectivă a deșeurilor, firma de salubritatea ce are obligația selectării deșeurilor și transmiterii lunare către autoritatea locală a cantității de deșeuri colectate selectiv. Precizează că nu pot fi monitorizate toate cele 3 mașini de colectarea a deșeurilor, deoarece și în primărie intervin foarte multe probleme ce trebuie să fie rezolvate.

Dna. Țîru Didina întreabă dacă este stipulat în contractul cu firma de salubritate modul în care se colectează și obligativitatea colectării selective pe fracții, și nu la grămadă. Spune că cetățeni plătesc pentru acest serviciu, și nu se poate da doar din umeri și să se meargă mai departe.

Dna. consilier local Băetu Elena întreabă dacă există desfășurătorul cum s-a ajuns la suma ce se plătește firmei de salubritate.

Secretarul general răspunde că există și i se va pune la dispoziție acest mod de calcul.

Dna. consilier Andronache Viorica propune să se facă o acțiune împreună cu școala și cu consilierii locali pentru strângerea acestuia având ca scop conștientizarea.

Dl. consilier local Vlad Adrian se declară de acord cu realizarea unei acțiuni de strângere a deșeurilor de către membrii autorității locale.

Dna. consilier local Iancu Nicoleta spune că sunt gunoaie în toate zonele din localitatea, dă câteva exemple în acest sens.

Dna. consilier local Băetu Elena intervine cu afirmația că până nu va exista camere nu se poate face nimic.

Dna. viceprimar Andronache Viorica specifică faptul că după montarea camerelor de supraveghere este necesară o persoană care urmărească tot timpul ce se întâmplă, eventual din cadrul firmei de pază.

Sunt discuții între consilierii locali cu privire la modalitatea de urmărire a camerelor de supraveghere și cum se vor acorda și încasa amenzile persoanelor care aruncă gunoaie.

Intervine dna. Țîru Didina cu privire la posibilitatea de a pune întrebări pe pagina de facebook a primăriei deoarece a formulat câteva întrebări referitoare la dispoziția de convocare din luna ianuarie 2021. Sesizează de asemenea, că s-au șters de pe site-ul primăriei proiecte de hotărâre postate în urmă cu câțiva ani.

Dl. consilier local Vlad Adrian informează că pagina de facebook a primăriei este doar pentru transmiterea live a ședințelor de Consiliu local, lucru care nu se întâmplă. Întrebările se pot pune pe site într-o rubrică special creată.

Cu privire la ștergerea unor hotărâri mai vechi, secretarul general UAT precizează că site-ul are o anumită capacitate, iar pentru a publica documente, unele mai vechi trebuie să fie șterse. Precizează că pe site există toate hotărârile adoptate începând cu anul 2020, când a devenit obligatorie postarea acestora. Înainte de anul 2019, nu era obligatorie existența Monitorului Oficial Local unde să fie postate hotărârile, publicitatea făcându-se prin afișare la sediul primăriei.

Dna. Țîru Didina o felicită pe dna. viceprimar pentru implicare în curățarea străzilor văzând-o pe strada zilnic, dorește însă să se i-a în calcul și strada Depozitului cel puțin pentru a fi pietruită, deoarece și cetățenii de acolo plătesc impozite și taxe.

Dl. primar spune că obiectiv va fi prevăzut în lista de investiții.

Secretarul general spune că includerea străzilor în lista de investiții a condus la necesitatea întocmirii cărților funciare pentru străzi. Respingerea înscrierii în cartea funciară a unor străzi a fost un motiv care a condus la schimbarea denumirii unor străzi. În cazul străzii Depozitului, aceasta cuprindea mai multe drumuri stradale și a fost necesară atribuirea de denumiri fiecărui drum stradal.

Dna. Țîru Didina solicită cel puțin să se pietruiască, să fie reparată.

Dna. viceprimar Andronache Viorica spune că sunt foarte multe probleme în primărie de ordin intern, iar în afară se vede doar rezultatul.

Dl. consilier local Meleacă Vasile precizează că se caută tot felul de scuze, că doamna în cauză solicită o pietruire ce nu trebuie inclusă în lista de investiții. Este de părere că oamenii sunt foarte bine informați, aceștia plătesc taxe și impozite la nivel de oraș și au cereri, iar când este vorba de UAT Căzănești oamenii din primărie sunt foarte prompti, nefiind interesați de oamenii de afaceri. În cazul dlui. Anghel Dănuț s-a discutat doar 3 minute și nu i s-a dat niciun răspuns el pierzând timp și astfel pierzând și bani. Când este vorba de primărie se spune că asta este legea, iar când este vorba despre un om sau mediul de afaceri, aceștia sunt tratați ca o paria. Consideră că mediul privat trebuie respectat pentru că banii vin de la agenții economici.

Dna. Țîru Didina, întreabă cât mai are de așteptat pentru schimbarea actului de identitate. Spune că nu știa că trebuie să facă cerere, nu a fost informată, iar pentru persoanele vârstnice sau cei ce nu au acces la internet situația este mai gravă. Întreabă cine îi informează pe cetățenii în vârstă.

Secretarul general răspunde că aducerea la cunoștință publică a unui proiect de hotărâre sau a altui act normativ, nu presupune că acel document va ajunge prin secretarul localității personal fiecăruia, la domiciliu.

Dna. consilier local Băetu Elena consideră că se poate face un centralizator cu cetățenii care sunt în situația de a-și schimba actul de identitate din cauza schimbării denumirii străzilor sau a numărului locuinței și o persoană din primărie să meargă la acești oameni să-i informeze.

Secretarul general spune că există acest centralizator.

Dna. Țîru Didina spune că o colegă de serviciu chiar i-a sesizat că facturile pentru utilități ajung la altă adresă, deoarece i s-a schimbat numărul de la casă.

Intervine dna. consilier local Băetu Elena și spune că aceeași situație este și pe str. Stadionului.

Dna. Țîru Didina întreabă ce atribuții au asistentele medicale comunitare.

Dna. viceprimar Andronache Viorica precizează că știe la ce face referire dna. Țîru, fiind vorba că asistentele medicale comunitare sunt în holul primăriei. Menționează că pe lângă atribuțiile specifice, asistentele medicale, mai stau și pe hol pentru a primi cetățenii, această atribuție fiind îndeplinită și de șoferii de la pompieri.

Dna. Băetu Elena solicită ca și str. Stadionului să fie prinsă în lista de investiții pentru reparații.

Președintele de ședință constată că nu mai sunt probleme de discutat și declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**consilier local DRĂGOI OCTAVIAN**

**SECRETAR GENERAL U.A.T.**  
**OANCEA GEORGETA**